

Х



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г08-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«3» декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Борисовой Л.В. и Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление прокурора Приморского края на решение Приморского краевого суда от 10 сентября 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявления и.о. прокурора Приморского края о признании пункта 3 Порядка лицензирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края, утвержденного постановлением администрации Приморского края от 23 марта 2006 года № 65-па «Об утверждении Порядка лицензирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., возражения против кассационного представления представителей администрации Приморского края Заболотниковой Т.И. и Мещаниновой Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

И.о. прокурора Приморского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 3 Порядка лицензирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края, утвержденного постановлением администрации Приморского края от 23

марта 2006г. № 65-па «Об утверждении Порядка лицензирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края», указывая на то, что он противоречит требованиям федерального законодательства. Пунктами 1 и 3 статьи 19 Федерального закона от 22 ноября 1995г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» предусмотрен перечень документов, представляемых заявителем в лицензирующий орган для получения лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции. К числу таких документов отнесено заключение специально уполномоченного государственного органа о соответствии производственных и складских помещений организации экологическим нормам и требованиям. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.01.2007 г. № 3 выдачу указанного заключения осуществляют территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор). Приказом Ростехнадзора от 27 октября 2006г. № 961 утвержден Порядок по организации выдачи заключений о соответствии экологическим нормам и требованиям производственных и (или) складских помещений организации, намечающей осуществление лицензируемой деятельности, связанной с производством и (или) оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции территориальными органами Ростехнадзора. Оспариваемое положение противоречит указанным федеральным нормам, поскольку не содержит требования о включении в перечень документов, представляемых заявителем в лицензирующий орган для получения лицензии, заключения специально уполномоченного государственного органа о соответствии складских помещений организации экологическим нормам и требованиям.

Решением Приморского краевого суда от 10 сентября 2008 года в удовлетворении указанного заявления отказано.

В кассационном представлении прокурор Приморского края просит об отмене решения в связи с нарушением судом норм материального права и принятии нового решения об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

Согласно статье 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления. Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает правовой акт недействующим полностью или в части.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявления о признании пункта 3 Порядка лицензирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края недействующим, суд пришел к выводу о том, что данный акт не противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Вывод суда, изложенный в решении, основан на законе, подтверждается материалами дела и оснований для признания его неправильным не имеется.

Общественные отношения, связанные с розничной продажей алкогольной продукции, регулируются Федеральным законом от 22 ноября 1995г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (с последующими изменениями), иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В абзаце 10 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 22 ноября 1995г. № 171-ФЗ закреплено положение о том, розничная продажа алкогольной продукции является одним из видов деятельности, на осуществление которой выдается лицензия.

Статьей 6 указанного Федерального закона определены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в их числе названы определение порядка лицензирования и выдача лицензий на розничную продажу алкогольной продукции.

Согласно пункту 8 статьи 18 приведенного Федерального закона выдача лицензий на осуществление различных видов деятельности, указанных в пункте 2 настоящей статьи, за исключением видов деятельности, указанных в абзацах девятом и десятом (в том числе розничной продажи алкогольной продукции), производится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Статьей 19 настоящего Федерального закона, в его пункте 1, предусмотрен перечень документов, необходимых для лицензирования деятельности, связанной с производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а в пункте 3 - для лицензирования деятельности, связанной с оборотом указанной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции.

Лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются субъектами Российской Федерации в установленном ими порядке с учетом положений настоящего Федерального закона (пункт 10 статьи 18 того же Закона).

В то же время федеральным законодателем не установлены правовые нормы, определяющие перечень документов для лицензирования розничной продажи алкогольной продукции.

Таким образом, из приведенных положений Федерального закона от 22 ноября 1995г. № 171-ФЗ следует, что лицензирование розничной продажи алкогольной продукции отнесено к компетенции субъектов Российской Федерации, которые на своей территории самостоятельно определяют перечень документов, необходимых для предоставления в лицензирующий орган.

Из анализа положений статьи 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (с последующими изменениями) следует, что не требуется на региональном уровне заключения специально уполномоченного государственного органа о соответствии производственных и складских помещений организации экологическим нормам и требованиям для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Что касается Постановления Правительства Российской Федерации от 11 января 2007г. № 3 и Приказа Ростехнадзора от 27 октября 2006г. № 96к, то они также не содержат требования об обязательном предоставлении в лицензирующий орган указанного экологического заключения в целях получения лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

Из дела видно и судом установлено, что администрацией Приморского края принято постановление от 28 марта 2006 года № 65-па (с последующими изменениями), которым утвержден Порядок лицензирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края (Порядок), опубликованный 4 апреля 2006г. в «Приморской газете», спецвыпуск № 3.

Пунктом 3 Порядка определены документы, необходимые для получения лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции. При этом не требуется заключения специально уполномоченного государственного органа о соответствии производственных и складских помещений организации экологическим нормам и требованиям.

Сравнительный анализ оспариваемого положения с федеральными нормами приводит к выводу о том, что администрация Приморского края, осуществляя правовое регулирование в сфере лицензирования розничной торговли алкогольной продукцией, при принятии оспариваемого акта действовала в рамках компетенции, предоставленной субъекту Российской Федерации действующим законодательством, и с соблюдением установленных требований.

При таких данных вывод в решении суда о том, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, является правильным, а решение суда – законным и обоснованным.

Судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по доводам кассационного представления.

Мнение прокурора о необходимости предоставления вышеуказанного документа в лицензирующий орган в качестве условия для получения лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции является ошибочным, основанным на неправильном истолковании норм материального права.

Не имеют правового значения для данного дела и не влекут отмену решения суда и ссылки прокурора на правовые нормы, предусмотренные пунктом 3 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». Данные нормативные положения регулируют порядок поставок и розничной продажи алкогольной продукции, отношения к лицензированию не имеют.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационное представление не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 10 сентября 2008 года оставить без изменения, кассационное представление прокурора Приморского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи