



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 008 – 109

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**
Судей **Борисова В.П. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Чекунова Р.Ю., Галкина А.В., Егорова Д.И., адвокатов Гарипова Р.М., Тарасова Д.А., Архипова О.О., Тагировой Н.Р. и представителя потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] адвоката Кошкарова А.Н., на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 14 августа 2008 года, которым

Чекунов Р [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п.п. «б, в» УК РФ на 12 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 14 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Галкин А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. По ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Егоров Д [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст. ст. 33 ч.5, 162 ч. 4 п. «б» УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав адвоката **Архипова О.О.** и потерпевшую **М [REDACTED]**. поддержавших доводы своих жалоб, мнение прокурора **Гостюжевой И.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чекунов, Галкин и Егоров признаны виновными в том, что Чекунов и Галкин при пособничестве Егорова совершили разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, в целях завладения имуществом в особо крупном размере. В ходе разбойного нападения Чекунов выходя за пределы достигнутой с Егоровым и Галкиным договоренности, совершил убийство **М [REDACTED] [REDACTED]**.

Преступления совершены 28 февраля 2008 года **[REDACTED]** при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Галкин и Егоров вину не признали, осужденный Чекунов вину признал полностью.

В кассационных жалобах:

адвокат **Гарипов Р.М.**, в защиту интересов Чекунова, не оспаривая квалификацию действий осужденного и доказанность его вины. Считает, что при назначении Чекунову наказания суд не учел в должной мере смягчающие его вину обстоятельства – явку с повинной, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления и назначил чрезмерно суровое наказание, а также взыскал с него в пользу потерпевшей сумму материального и морального ущерба, без учета его семейного и материального положения. Просит приговор в отношении Чекунова изменить, снизить ему срок наказания и взысканную сумму морального вреда;

осужденный Егоров, адвокаты **Тарасов Д.А.** и **Архипов О.О.** считают, что единственным доказательством вины Егорова являются показания Галкина и Чекунова, других доказательств его вины в материалах дела нет. Егорову вменяется в вину, что он предложил Галкину и Чекунову напасть на охранника ООО «БК-Инвест» и похитить оттуда денежные средства в крупном размере, а также передал Галкину ключи от сейфа и офисных помещений. Считают пока-

зания Чекунова и Галкина противоречивыми и непоследовательными. Если Егоров объяснил им, где найти деньги, то почему Галкин хаотично и беспорядочно искал деньги, о чем свидетельствуют следы крови потерпевшего М [] и на сейфе в коридоре, в кабинете директора, на панели потолка, то есть в тех местах, где деньги никогда не хранились и не могли находиться. Полагают, что это подтверждает доводы Егорова, что он не был пособником в совершенном преступлении. Считают, что Чекунов и Галкин оговорили Егорова из-за того, что он сообщил работникам милиции, кто совершил нападение на офис. Просят приговор в отношении Егорова отменить, а дело прекратить за непричастностью Егорова к совершенным преступлениям;

осужденный Галкин и адвокат Тагирова Н.Р. считают приговор незаконным и подлежащим изменению. Указывают, что по показаниям Галкина у них с Чекуновым и Егоровым была договоренность о применении к охраннику насилия не опасного для жизни и здоровья, охранника должны были лишь связать веревкой. Чекунов подтвердил слова Галкина о такой договоренности. После того как они повалили М [] он соударялся головой о кромки мебели. Когда Галкин поднялся на третий этаж, М [] стал оказывать сопротивление, тогда Чекунов применил газовый пистолет и нож. После этого поднимался на этажи, но Галкина не нашел, вернулся и демонтировал блок видеонаблюдения. Галкин утверждает, что руки у него были чистые и никаких следов он не оставлял, с потерпевшим не боролся. Считают, что в его действиях усматриваются признаки покушения на грабёж. Утверждают, что суд не учел данные о личности Галкина и назначил ему излишне суровое наказание. Просят приговор изменить, переqualифицировать действия Галкина на ч.3 ст. 30, 161 ч.3 п. «б» УК РФ и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов государственный обвинитель Гараев Р.Д. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Тагировой Н.Р. представитель потерпевшей адвокат Кошкаров А.Н. считает, что действия Галкина квалифицированы правильно, переqualификации его действий не требуется.

Потерпевшая М [] в своих возражениях на кассационную жалобу адвоката Архипова О.О. считает причастность Егорова к совершению данного преступления доказанной полностью и просит приговор в отношении Егорова оставить в силе.

В кассационной жалобе представитель потерпевшей адвокат Кошкаров А.Н. считает, что вина осужденных Чекунова, Галкина и Егорова в совершении преступлений в которых они обвинялись по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» и ст. 162 ч.4 п. п. «б, в» УК РФ полностью доказанной. Чекунов и Галкин не отрицают, что они незаконно, под надуманным предлогом, одевшись в форму сотрудников

милиции и предъявив удостоверение пенсионера МВД, прошли в офис. Считает, что их умысел был направлен на «нейтрализацию» охранника и похищение [REDACTED] рублей. Действовали они совместно с Егоровым, который их снабдил информацией и ключами для проникновения в офисные помещения и сейф. Утверждает, что Чекунов и Галкин оба участвовали в убийстве М [REDACTED] [REDACTED]. Изменение показаний Чекунова в судебном заседании, указывает на его желание освободить от ответственности своего друга Галкина. Полагает, что на вину Галкина в убийстве потерпевшего указывают наличие кровавых пятен на третьем этаже здания, где был Галкин и куда не поднимался Чекунов. Считает, что явки с повинной Галкиным и Чекуновым нельзя признавать как смягчающие их вину обстоятельства, так как они не были добровольными, давались после их задержания. В то же время суд не учел отягчающие их вину обстоятельства – наступление тяжких последствий, совершение преступления с особой жестокостью, с использованием форменной одежды и документов представителя власти и назначил им мягкое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях адвокаты Тагирова Н.Р. и Гарипов Р.М. считают доводы жалобы адвоката Кошкарова А.Н. несостоятельными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Чекунова, Галкина и Егорова в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Галкина усматривается, что примерно в сентябре 2007 года Егоров Д.И. сообщил ему и Чекунову Р.Ю. о том, что в сейфе по месту его работы периодически хранятся крупные суммы денег, и предложил им похитить оттуда деньги. Егоров Д.И. разъяснил им, как организована охрана здания и система видеонаблюдения, научил, как обмануть сторожа и проникнуть в здание. Они согласились с предложением Егорова Д.И., обговорили план и распределили роли. Согласно плану Егоров Д.И. должен был проследить за движением денег и, когда оставят на хранение в офисе крупную сумму денег, сообщить им об этом, а также подготовить и представить им дубликаты ключей от кабинетов и сейфов. Он и Чекунов Р.Ю. должны были проникнуть в здание, связать сторожа и похитить деньги. После этого Егорова Д.И. ознакомил его с расположением кабинетов и сейфовой комнаты, показал место установки системного блока видеонаблюдения, который после нападения, с целью сокрытия следов преступления, нужно было демонтировать и унести. 27 февраля 2008 года Егоров Д.И. позвонил ему домой и предложил встретиться на перекрестке [REDACTED] Егоров Д.И. подъехал туда на своей машине. Он сел к нему в машину и они поехали. В пути следования Егоров Д.И. сообщил ему о том, что у них состоялась сделка с недвижимостью, и выручка

■, Г ■, Н ■, Н ■, К ■ и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра места происшествия, протоколы выемок предметов, заключения экспертиз.

Доводы жалоб адвокатов Тарасова Д.А. и Архипова О.О. о том, что Егоров не совершал вмененного ему преступления, что Галкин и Чекунов оговорили его, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеизложенными доказательствами, исследованными в судебном заседании. Как установлено судом Галкин и Чекунов никаких неприязненных отношений к Егорову не имели, кроме того, их показания подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Не состоятельны и доводы жалоб осужденного Галкина и его адвоката Тагировой Н.Р. о неправильной квалификации действий осужденного, поскольку, как видно из материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, Галкин и Чекунов путем обмана проникли в помещение офиса «ООО «БК-Инвест» в целях завладения имуществом в особо крупном размере и, применив насилие опасное для жизни и здоровья, напали на потерпевшего М ■, то есть совершили разбой предусмотренный п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ.

Утверждения представителя потерпевшей адвоката Кошкарлова А.Н. о том, что убийство М ■, совершили Чекунов и Галкин, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства и подтверждения не нашли. Как установлено в судебном заседании Галкин, Чекунов и Егоров отрицали наличие у них сговора на убийство М ■ и применение при нападении ножа и газового пистолета. Доводы Галкина и Чекунова о том, что последний вышел за пределы достигнутой договоренности и применил при нападении на потерпевшего нож и газовый пистолет и убил его, ничем не опровергнуты.

Наличие следов крови М ■ в тех местах, где был Галкин, не опровергают выводы суда о том, что Галкин вместе с Чекуновым напали на М ■ и применили к нему насилие опасное для жизни и здоровья, а после этого Галкин поднялся в офис в поисках денег, где открывая двери офиса и сейфа, отодвигая потолочную плитку, оставил на этих предметах следы крови М ■

Размер взысканного морального вреда соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, поскольку Чекунов своими действиями – убийством М ■ причинил потерпевшей М ■ нравст-

венные страдания, выразившиеся в потере близкого человека и в поддержке с его стороны в воспитании ребенка.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. Дана оценка всем доказательствам по делу, в том числе и явкам с повинной осужденных Галкина и Чекунова. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Чекунову, Галкину и Егорову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность.

Их действия квалифицированы правильно.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований как для отмены приговора за мягкостью этого наказания, о чем ставится вопрос в жалобе представителя потерпевшей адвоката Кошкарова А.Н., так и для смягчения наказания, о чем просят в своих жалобах осужденные Чекунов и Галкин, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 14 августа 2008 года в отношении **Чекунова Р [] Ю [] Галкина А [] В [] []** и **Егорова Д [] И []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи