ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №44-Г08-38

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Н.Пирожкова
судей Т.И. Еременко и В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Машзавод им. Ф.Э.Дзержинского» о признании недействующим пункта 1.4 Порядка взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населённых пунктов Пермской области, утверждённого Указом Губернатора Пермского края от 29.08.2003 года № 167
по кассационной жалобе ФГУП «Машзавод им. Ф.Э.Дзержинского»
на решение Пермского краевого суда от 8 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя ФГУП «Машзавод им. Ф.Э.Дзержинского» Шепелева В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное государственное унитарное предприятие «Машзавод им. Ф.Э. Дзержинского» обратилось в суд с заявлением о признании недействующим пункта 1.4 Порядка взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населённых пунктов Пермской области, утверждённого указом губернатора Пермского края от 29.08.2003 года № 167, ссылаясь на то, что предприятие сбрасывает сточные воды и загрязняющие вещества с превышением нормативов допустимой концентрации загрязняющих веществ, в связи с чем вносит плату, в том числе, за сверхнормативные сбросы.

Оспариваемый пункт 1.4 Порядка противоречит Постановлению Правительства РФ от 31.12.1995 года № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населённых пунктов», Правилам пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 года № 167, и статьям 779, 281, 702, 709 ГК РФ, поскольку предусмотренная данным пунктом Правил плата за сброс сточных вод в системы канализации не предусматривает учёт экологической опасности загрязняющих веществ, дифференцированный учёт воздействия различных химических веществ на окружающую среду и системы канализации.

Решением Пермского краевого суда от 8 сентября 2008 года: отказать ФГУП «Машзавод им. Ф.Э.Дзержинского» в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 1.4 Порядка взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населённых пунктов Пермской области, утверждённого указом губернатора Пермского края от 29.08.2003 года № 167.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Машзавод им. Ф.Э. Дзержинского» подало кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований, указывая, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1.4 Порядка, утвержденного Указом Губернатора Пермской области от 29.08.2003 года № 167«О порядке взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населённых пунктов Пермской области», плата за сброс сточных вод в системы канализации является платежом за прием, транспортировку, очистку сточных вод на биологических очистных сооружениях, складирование ила и сброс сточных вод после очистки в водоем-приемник и рассчитывается исходя из количества и качества сбрасываемых сточных вод.

Суд проанализировал нормы Постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 1995 года N 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов», Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 N 167, а также нормы гражданского законодательства, регулирующие вопросы договора подряда, возмездного оказания услуг, и правильно пришел к выводу, что принимая Указ «О порядке взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населённых пунктов Пермской области» от 29.08.2003 года № 167, губернатор Пермской области действовал в пределах своих полномочий.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации определяют порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов с предприятий и организаций, отводящих сточные воды и загрязняющие вещества в системы канализации населенных пунктов, предусматривая меры экономического воздействия за ущерб, наносимый системам канализации и окружающей среде, в том числе, и за превышение нормативов сброса сточных вод и загрязняющих веществ.

Абонент несет ответственность за вред, причиненный организации ВКХ или системам коммунального водоснабжения и канализации за качество сточных вод, сбрасываемых в централизованную систему коммунальной канализации, которое должно соответствовать установленным нормативам.

Доводы заявителя о том, что предусмотренная оспариваемой нормой плата за сброс сточных вод не предусматривает дифференцированный учёт экологической опасности загрязняющих веществ исходя из их воздействия на окружающую среду и системы канализации, суд обоснованно признал несостоятельными.

Так, общая сумма платежей за предоставление услуг канализации определяется, как плата за сброс сточных вод в пределах установленных лимитов и нормативов допустимых концентраций загрязняющих веществ и платы за сверхнормативные сбросы сточных вод и загрязняющих веществ.

Размер платы за сверхнормативный сброс сточных вод и загрязняющих веществ определяется согласно разделу 2 оспариваемого Порядка.

Порядок определения платы за сброс загрязнений, превышающих установленные нормативы допустимых концентраций загрязняющих веществ, установлен в пункте 2.2 Порядка, предусматривающего определение платы исходя из фактического превышения концентраций загрязняющих веществ по отношению к нормативам допустимых концентраций, фактического объёма сброшенных вод и действующего тарифа на услуги водоотведения 1 куб. м сточных вод.

Соответствие пункта 2.2 Порядка федеральному законодательству было предметом рассмотрения Пермского областного суда, решением которого от

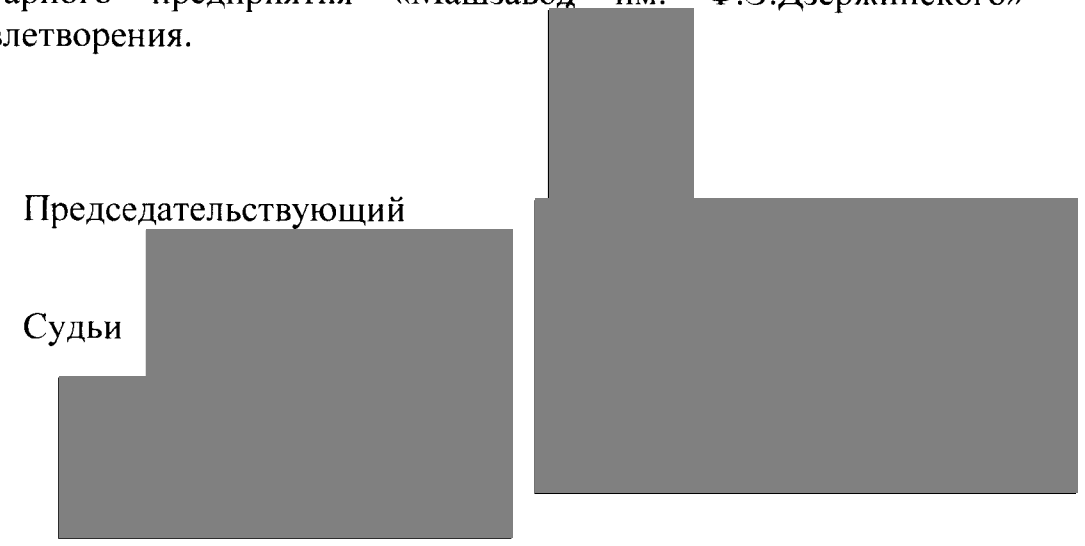
19.05.2006 года было отказано ОАО «Пермский мясокомбинат» в признании недействующим названной нормы.

Доводы кассационной жалобы являются аналогичными мотивам обращения заявителя в суд, отражены в судебном решении, выводы которого, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 8 сентября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Машзавод им. Ф.Э.Дзержинского» – без удовлетворения.



Председательствующий

Судьи