



Дело № 21-008-11сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании 3 декабря 2008 года уголовное дело по кассационному представлению прокурора и кассационным жалобам потерпевшего О [] [] и представителя потерпевшей Г [] [], адвоката Додуева Д.А. на приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 сентября 2008 года, по которому

Айбазов А [] Л [] []
[]
[]
[]

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, в соответствии с п.п. 1, 2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, за непричастностью к совершению преступлений, не установлением события преступления.

Айбазов А.Л. освобожден из-под стражи в зале суда.

В удовлетворении гражданского иска Г [] [] постановлено отказать.

За Айбазовым А.Л. признано право на реабилитацию.

Постановлено уголовное дело направить прокурору Кабардино-Балкарской Республики для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснение адвоката Готыжева З.Б. об оставлении приговора без изменения, потерпевшей Г [] [], поддержавшей жалобу своего представителя, выступление прокурора Гостюжевой И.А.,

поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

установила:

органами следствия Айбазов А.Л. обвинялся в умышленном причинении смерти Г [] []. (ст. 105 ч.1 УК РФ) и в покушении на умышленное причинение смерти Г [] [], О [] [], Ж [] [] [] и Ж [] [] (ст. ст. 30 ч.3, 105 ч. 2 п. «а» УК РФ).

Совершение этих преступлений инкриминировалось Айбазову А.Л. при обстоятельствах, изложенных в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

Айбазов А.Л. оправдан за непричастностью к лишению жизни Г [] [] и покушению на лишение жизни О [] [] и Ж [] [] а также за отсутствием события преступления по покушению на лишение жизни Ж [] [] []

В основном кассационном представлении прокурора и дополнении к нему, а также в кассационной жалобе представителя потерпевшей Г [] [] адвоката Додуева Д.А. в обоснование доводов о незаконности вердикта, а соответственно, и приговора указывается на то, что несмотря на вопрос председательствующего о том, привлекался кто-либо из кандидатов в присяжные к ответственности и были ли у них конфликты с правоохранительными органами, кандидат К [] [] (в представлении ошибочно указано «К [] []») скрыл факт своего привлечения к административной ответственности. Старшина присяжных Н [] [] является родственницей потерпевшего Ж [] [] [], то есть мать потерпевшего и Н [] [] [] - двоюродные сестры. Последняя, скрыла данное обстоятельство, несмотря на то, что председательствующим задавался вопрос, касающийся родственных отношений кандидатов в присяжные с кем-либо из участников процесса. Сам же Ж [] [] [] не смог заявить о своем родстве, поскольку проходит службу в рядах Российской Армии. Таким образом, вердикт был вынесен незаконным составом коллегии присяжных. Кроме того, сторона защиты в нарушение ст. 335 УПК РФ касалась правовых вопросов в присутствии присяжных, искажала обстоятельства дела и содержание некоторых доказательств, что не могло не повлиять на присяжных при принятии решения по делу. Просят приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе потерпевший О [] [], считая приговор незаконным, указывает на то, что старшина присяжных Н [] [] является тетей потерпевшего Ж [] [] [] что не могло не сказаться на решении присяжных заседателей. Кроме того, считает, что собранных по делу доказательств достаточно для вывода о виновности Айбазова в преступлениях. Просит приговор отменить.

Оправданным Айбазовым А.Л. и его адвокатом Готыжевым З.Б. принесены

возражения, в которых они считают доводы прокурора, потерпевшего и представителя потерпевшей неубедительными и просят оставить приговор без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы прокурора, потерпевшего и представителя потерпевшей, возражения на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно- процессуального закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии, кандидаты в присяжные заседатели обязаны правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и предоставлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками судебного разбирательства.

Эти требования закона, о чем обоснованно указывается в представлении прокурора и кассационных жалобах потерпевшего и представителя потерпевшей при разбирательстве настоящего дела нарушены.

Из протокола судебного заседания (т.6 л.д. 146), следует, что при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующим кандидатам в присяжные был задан вопрос: « Есть ли среди Вас лица... имеющие не снятую или непогашенную судимость?», на который ни от одного из кандидатов утвердительного ответа не поступило.

Действительно, как правильно указано в возражении адвоката, председательствующим в кандидаты был задан вопрос: « Есть ли среди Вас лица, которые сами или Ваши близкие родственники привлекались к уголовной ответственности?», на который также никто из кандидатов не дал утвердительного ответа (т.6, л.д. 152).

Между тем, государственным обвинителем при формировании коллегии кандидатам в присяжные был задан вопрос: « У кого из Вас или Ваших родственников были конфликты с правоохранительными органами, либо с отдельными представителями этих органов?», на который никто из кандидатов не дал утвердительного ответа (т.6, л.д. 154).

Вместе с тем, из приобщенных к кассационному представлению прокурора материалов (т.6, л.д. 323-329) следует, что в отношении К [REDACTED], вошедшего в состав коллегии присяжных заседателей под № [REDACTED], 4 июля 2008 года был составлен протокол об административном правонарушении. Кроме того, К [REDACTED] [REDACTED] в декабре 2007 года также был подвергнут административному взысканию в виде штрафа за совершенное административное правонарушение и в связи с неуплатой наложенного взыскания в отношении него 18 марта 2008 года было возбуждено исполнительное производство, согласно которому ему предлагалось в пятидневный срок добровольно уплатить штраф в размере [REDACTED] рублей. Однако только 17 сентября 2008 года в связи с уплатой штрафа исполнительное производство было окончено.

Согласно протоколу судебного заседания (т.6, л.д. 149) председательствующим

щим кандидатам в присяжные был задан вопрос: «Есть ли среди Вас лица..., которые знакомы с судьей, с государственным обвинителем, потерпевшими, защитником, представителем потерпевших, подсудимым, секретарем судебного заседания, свидетелями по делу?», на который никто из кандидатов не дал утвердительного ответа.

Между тем, из приобщенных к кассационному представлению прокурора заявлений Ж [] и Н [] (т.6, л.д. 321-322) следует, что вошедшая в состав коллегии присяжных заседателей Н [], избранная впоследствии старшиной присяжных заседателей, является родственницей потерпевшего Ж [], то есть, мать потерпевшего и Н [] - двоюродные сестры.

Участники процесса, в том числе и сторона обвинения, в связи с сокрытием К [] и Н [] такой информации, были в дальнейшем лишены возможности решать вопросы по формированию беспристрастной и объективной коллегии присяжных заседателей, в частности, о мотивированных или немотивированных отводах в отношении указанных кандидатов в присяжные заседатели на основании ст. ст. 61, 62, 328 ч. ч. 10, 13-16 УПК РФ.

Содержащиеся в возражениях адвоката Готыжева доводы о том, что в [] Республике фамилия «Ж []» является распространенной, и Н [] не могла знать, что потерпевший является ее родственником, являются неубедительным, поскольку это не освобождало ее от обязанности заявить суду о наличии у нее родственников с фамилией «Ж []», с тем, чтобы выяснить степень ее родства с Ж [] - потерпевшим по делу.

В соответствии с п. 2 ч.2 ст. 381 УПК РФ вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей в любом случае является основанием для отмены приговора, основанном на вердикте присяжных заседателей.

Что касается других доводов прокурора, потерпевшего и представителя потерпевшей, то они сами по себе не могут служить основанием для отмены приговора.

При новом рассмотрении суду необходимо принять меры к недопущению нарушений требований уголовно-процессуального закона, определяющего особенности разбирательства дела судом присяжных.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 сентября

2008 года в отношении *Айбазова А* [REDACTED] *Л* [REDACTED] отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]