ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-О08-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Колесникова Н.А. Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мирошниченко А.Г. на приговор Пермского краевого суда от 25 июля 2008 года, по которому

МИРОШНИЧЕНКО А[redacted] Г[redacted] судимый 17 февраля 1997 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
10 октября 1997 года по ст.ст. 111 ч.1, 166 ч.2 п.п. «а,б», 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы,
2 ноября 2000 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,б,г»УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ на 4 года 9 месяцев лишения свободы, освобожденный 23 апреля 2002 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст. 30 ч.3,105 ч.2 п.п. «а,и» УК РФ он оправдан за отсутствием в его деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мирошниченко признан виновным в убийстве М[redacted] из хулиганских побуждений, совершенном 19 января 2008 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мирошниченко выражает несогласие с приговором, указывает, что его действия квалифицированы неправильно, преступление он совершил по неосторожности, хулиганских побуждений не имел, показания свидетелей противоречивы. По делу допущены нарушения уголовно – процессуального закона: не проведено следственного эксперимента, он не ознакомлен с видео- записями, не проведено предварительного слушания, судом не исследованы материалы дела, не учтены смягчающие обстоятельства. Просит о смягчении наказания с применением ст.64 УК РФ и в то же время просит приговор по ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сыров С.В. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Мирошниченко в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, доказана показаниями потерпевшего П[redacted] свидетелей Б[redacted] Б[redacted] протоколом осмотра места происшествия, актом о пожаре, заключением комиссионной медико – криминалистической экспертизы, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы Мирошниченко, изложенные в жалобе о том, что он совершил убийство не из хулиганских побуждений, а выстрел произвел по неосторожности, несостоятельны. Судом обоснованно установлено, что Мирошниченко из ружья направленного в голову потерпевшего с близкого расстояния осознанно произвел выстрел. В результате чего наступила смерть М[redacted] Указанные действия осужденного свидетельствуют о его умысле

на убийство другого человека. Также об умысле на убийство свидетельствует то, что Мирошниченко направляя ружье на потерпевших, неоднократно нажимал на спусковой крючок, но происходила осечка. Об этом в судебном заседании пояснили очевидцы произошедшего П[redacted] и Б[redacted]

О хулиганских побуждениях при совершении убийства свидетельствует то, что Мирошниченко действовал без какого – либо повода, желая показать своё превосходство над окружающими, играя в так называемую «русскую рулетку», наставлял ружье, дающее осечки, на потерпевших и нажимал на спусковой крючок до тех пор, пока не произошел выстрел. Перед этим он без повода застрелил собаку потерпевшего.

Полагать, что потерпевший П[redacted] и свидетель Б[redacted] оговаривают осужденного, нет оснований, поскольку их показания соответствуют обстоятельствам дела, согласуются с другими доказательствами, в частности с показаниями самого Мирошниченко на следствии, где он пояснял, что выстрел в М[redacted] он произвел, решив сыграть в «русскую рулетку».

Оценив все исследованные доказательства в совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Мирошниченко в убийстве, совершенном из хулиганских побуждений и правильно квалифицировал его действия по ст. 105 ч.2 п.п. «и» УК РФ.

Предварительное и судебное следствие проведено с соблюдением уголовно – процессуального закона. Согласно протоколу ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела (т.2, л.д. 77-79) Мирошниченко знакомиться с видео – записями отказался. Оснований для проведения предварительного слушания не имеется. Материалы дела судом исследованы.

При назначении наказания Мирошниченко суд учел степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, отягчающие, смягчающие обстоятельства, в том числе явку с повинной, наличие детей и наказание назначил в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Пермского краевого суда от 25 июля 2008 года в отношении МИРОШНИЧЕНКО А[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующ[redacted]

Судьи: [redacted]