Дело №37-008-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Борисова В.П.

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании 19 ноября 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Ставцевой Н.В. и Лысенко С.В. на приговор Орловского областного суда от 1 сентября 2008 года, по которому

Череповская Н ***М*** судимая:
22.02.05 г. по ст. 159 ч.2, 159 ч.2,159 ч.2, 158 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцем лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
13.04.07 г. по ст. ст. 159 ч.2и 159 ч.2 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожденная 12. 10. 07 г. по постановлению от 3.10.07 г. в связи с отсрочкой отбывания наказания до достижения её ребенком четырнадцатилетнего возраста;

осуждена к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 16 лет; по ст. 159 ч.2 УК РФ на 3 года, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет.

Постановлено отменить Череповской Н.М. отсрочку отбывания наказания по приговору от 13.04.07 г. и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденной Череповской Н.М. и адвоката Лысенко С.В., поддержавших жалобы, мнение прокурора

Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Черповская Н.М. признана виновной в умышленном причинении смерти Ч[redacted]., совершенном группой лиц 19 октября 2007 года в пос. [redacted] области и в хищении имущества А[redacted] путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенном 5 декабря 2007 года в гор. [redacted] края.

Эти преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Череповская Н.М. полностью признала вину в мошенничестве, не признав вину в убийстве Ч[redacted]., не отрицая, что действительно была дома у Ч[redacted], куда пришла в поисках своего брата Х[redacted]. Между Ч[redacted] и братом произошла ссора, в ходе которой первый выскочил во двор, а следом за ним и ее брат. Выглянув во двор, видела, как брат поленом избивает лежащего на земле Ч[redacted]. К гибели последнего отношения не имеет, ударов ему не наносила.

В кассационных жалобах:

-адвокат Ставцева в защиту Череповской указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливость приговора. В обоснование чего ссылается на показания Череповской на следствии и в суде, свидетельствующие о том, что она участия в конфликте не принимала и пыталась сгладить его, а также на аналогичные показания в суде несовершеннолетнего свидетеля Ч[redacted]., отвергнутые судом без достаточных оснований. Что касается показаний Г[redacted] и Ч[redacted]., то их следовало оценить критически в связи с противоречивостью и несоответствием другим доказательствам. Необоснованно признаны недостоверными и показания Ч[redacted] Показания Ч[redacted]. о том, что ее подзащитная неоднократно говорила о намерении убить Ч[redacted], не соответствуют действительности. Показания остальных свидетелей не уличают Череповскую Н. в убийстве, поскольку они не были очевидцами преступления. Что касается наказания, то оно является несправедливым, поскольку судом оставлена без внимания характеристика, представленная стороной защиты, согласно которой ее подзащитная характеризуется положительно. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение;

- адвокат Лысенко в защиту Череповской, приводя аналогичные доводы, дополнительно делает более подробный анализ показаний Г[redacted], данных на предварительном следствии и в судебном заседании, отмечая их непоследовательность и противоречивость. В жалобе подвергаются анализу и показания Ч[redacted]-

[redacted] также являющиеся непоследовательными и противоречивыми, а также не согласуются с показаниями Г[redacted]. Вместе с тем, безосновательно отвергнуты показания К[redacted] и Ч[redacted]., которые подтверждают, что осужденная не только не участвовала в конфликте, но и принимала меры к тому, чтобы сгладить его. Поскольку суд не указал оснований, по которым им признаны достоверными одни доказательства, и отвергнуты другие, приговор не может быть признан законным. Незаконным является и осуждение Ч[redacted]. за мошенничество, поскольку в суде ни свидетели, ни потерпевшая не допрошены, наличие или отсутствие «порчи» у потерпевшей не выяснено, на « исцеление» потерпевшая согласилась сама и имущество передала добровольно. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы адвокатов неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы адвокатов и возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Череповской Н.М. в убийстве и мошенничестве соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности доказательств, исследованных при судебном разбирательстве, анализ которых дан в приговоре.

Доводы Череповской Н.М. в свою защиту о том, что она только присутствовала при убийстве Ч[redacted] ее братом, не вмешиваясь в происходящее, тщательно проверялись при судебном разбирательстве и обоснованно были признаны неубедительными.

Так, из показаний на предварительном следствии потерпевшей Ч[redacted], жены убитого, следует, что, вернувшись в ноябре 2007 года домой в [redacted]-[redacted] от детей и других родственников, цыган, соседей, она узнала, что ее мужа убили на следующий день после ее отъезда. Ее внучка Ч[redacted]. рассказала, что видела, как Череповская Н.М. во дворе дома била Ч[redacted] [redacted] сковородкой по голове, а в это же время Х[redacted]., брат Череповской Н.М., бил его деревянной палкой. Внучке Ч[redacted] сказал, чтобы та убегала, иначе они и ее убьют. Об убийстве ей рассказывал сын Череповской Н.М. - Ч[redacted], который присутствовал при этом. Причина, по которой убили ее мужа, ей не известна, но возможно из-за старого конфликта, выразившегося в том, что много лет назад ее муж поругался с Х[redacted]., отцом Череповской Н.М. и Х[redacted], выстрелил тому в ногу, а поскольку его не лечили, через некоторое время скончался. Каждый раз после употребления спиртного Череповская Н.М. и Х[redacted]. говорили ее мужу, что убьют его, так как тот убил их отца.

Согласно показаниям Г[redacted], находясь на улице, увидела направлявшихся в дом к Ч[redacted] [redacted] Череповскую Н.М. и Х[redacted], причем послед-

ний говорил, что убьёт Ч[redacted]. Видела в окно, как Ч[redacted]. наливал пришедшим спиртное, а через некоторое время Х[redacted]. ударил Ч[redacted]. по лицу. Тот начал защищаться. Череповская Н.М. схватила Ч[redacted]. «за грудки», а затем, схватив с плиты сковороду, дважды ударила Ч[redacted]. по голове. Она, Г[redacted] зашла в дом разнять их, но Х[redacted] схватил её за волосы и попытался ударить. Она выскочила наружу, спряталась за забором. Из дома выбежал Ч[redacted], сказал внучке Р[redacted] чтобы она убегала, иначе ее тоже убьют. Вышедший из дома Х[redacted]., направился к Ч[redacted]., приблизившись, ударил того ногой по лицу. Ч[redacted] упал, а Х[redacted]. схватив полено, стал наносить им удары Ч[redacted] по голове и телу. Подбежавшая Череповская Н.М. стал бить лежащего Ч[redacted] сначала сковородой по голове, а затем доской по телу. Перестав наносить удары, Х[redacted] сказал: «Я убил его, моя мечта сбылась».

Свидетель Ч[redacted] на предварительном следствии и в суде, а свидетель Ч[redacted] на предварительном следствии, дали аналогичные Г[redacted] показания, подтвердив, что Череповская Н.М. также наносила удары Ч[redacted]. во дворе дома.

Из показаний на предварительном следствии Ч[redacted], сестры убитого, видно, что к ней прибежал сын Череповской Н.М.-Ч[redacted]., который был сильно напуган, и рассказал, что его мать и Х[redacted]. убили ее брата. Она побежала туда, увидела лежащего на земле брата с окровавленным лицом. От находившихся здесь же Г[redacted] и Ч[redacted], а также от сына Череповской Н.М. узнала, что во дворе дома ее брата бил поленом Х[redacted]., а Череповская Н.М. наносила удары Ч[redacted]. сначала сковородой, а потом бруском.

При осмотре домовладения, в котором проживал Ч[redacted] в пос. [redacted] во дворе дома обнаружен труп Ч[redacted] с признаками насильственной смерти. Неподалеку от трупа обнаружены полено и брусок с пятнами бурого цвета, которые согласно заключению эксперта-биолога являются кровью, которая могла произойти от Ч[redacted]

Причиной смерти Ч[redacted], как следует из акта судебно- медицинской экспертизы, явилась открытая черепно-мозговая травма, проявившаяся множественными переломами костей лицевого и мозгового отделов черепа с кровоизлияниями под оболочки, в желудочки и вещество головного мозга. На шее и грудной клетке Ч[redacted] обнаружены телесные повреждения различной степени тяжести, не находящиеся в прямой причинной связи со смертью.

При дополнительном судебно-медицинском исследовании было установлено, что: обнаруженные у Ч[redacted]. телесные повреждения в области головы (полосовидный кровоподтек в лобно-височной области слева с переломом подлежащих костей черепа, полосовидный кровоподтек в левой предушной области с переломом отростка нижней челюсти, кровоподтек в области лба справа) могли

образоваться при ударах деревянным бруском; повреждения в области туловища (полосовидные кровоподтеки на передней и задней поверхностях грудной клетки, живота, кровоизлияния в мышцу сердца левого желудочка) могли образоваться при ударах деревянным бруском; повреждения в виде сквозной раны нижней губы с переломом тела нижней челюсти, оскольчатого перелома верхней челюсти с отрывом и разрывом альвеолярного отростка, оскольчатого перелома основания черепа, кровоподтеки в области глаз, перелом костей носа, могли образоваться от ударов деревянным поленом; повреждения в виде очагового кровоизлияния в мягких тканях головы правой теменно-височной области могли образоваться при ударах сковородой.

При таких данных доводы в защиту Череповской Н.М. об отсутствии в деле доказательств ее вины в убийстве Ч являются несостоятельными.

Что касается показаний Г и Ч, то они не имели никакого преимущества перед остальными доказательствами и были оценены судом в совокупности со всеми сведениями, добытыми по делу.

Основания, по которым суд признал достоверными показания Ч на следствии, и не согласился с его показаниями в суде, изложены в приговоре. Правильность такой оценки у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Отсутствие в приговоре оценки показаний К, никоим образом не ставит под сомнение причастность Череповской Н.М. к убийству.

Виновность Череповской Н.М. в мошенничестве в отношении А, помимо показаний самой осужденной по обстоятельствам, при которых она завладела деньгами и золотыми украшениями потерпевшей, снимая с нее «порчу», подтверждается: показаниями потерпевшей А данными на предварительном следствии по обстоятельства, при которых Череповская Н.М. обманным путем завладела ее деньгами и украшениями; протоколом опознания А. Череповской Н.М.; актом дактилоскопической экспертизы, согласно которому след пальца руки из дома А. оставлен Череповской Н.М.; протоколом опознания А. изделий из золота, похищенных у нее Череповской Н.М., обнаруженных у последней при ее задержании сотрудниками правоохранительных органов, а также и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Оглашение показаний потерпевшей и неявившихся свидетелей имело место в соответствии с требованиями УПК РФ, и как следует из протокола судебного заседания, против оглашения показаний неявившихся лиц сторона защиты не возражала.

Доводы защиты о том, что без выяснения вопроса о том, имеется ли у потерпевшей «порча» или нет, осуждение Череповской Н.М. за мошенничество неза-

конно, являются несостоятельными, поскольку из показаний самой Череповской Н. М., нуждавшейся в деньгах в связи с операцией ее брату, не следует, что все ее высказывания, а затем и действия, в том числе, изъятие ею из-под подушки денег, куда их положила потерпевшая, и подкладывание вместо них листов бумаги, выбрасывание потерпевшей « полотенца с яйцом в кручу», обладали какими-либо целебными, «чудодейственными» свойствами и были направлены на «исцеление» потерпевшей, «снятие порчи» с нее.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Череповскую Н.М. виновной в совершении преступлений, и дав содеянному ею правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Череповской Н.М. суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, данные о ее личности, смягчающие наказание обстоятельства, и все обстоятельства дела. Назначенное ей наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Ссылка стороны защиты на положительную характеристику Череповской Н.М. не является основанием достаточным для смягчения ей наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 1 сентября 2008 года в отношении ***Череповской Н М*** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи