



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№56-ГО8-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Законодательного Собрания Приморского края об отмене решения Приморского краевого суда от 28 августа 2008 года, которым признана недействующей статья 9.5. Закона Приморского края от 5 марта 2007 года № 44-КЗ «Об административных правонарушениях в Приморском крае».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшего решение законным и обоснованным и не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ООО «Горностай» обратилось в Приморский краевой суд с заявлением о признании недействующей статьи 9.5 Закона Приморского края от 5 марта 2007 года № 44-КЗ «Об административных правонарушениях в Приморском крае», изложенной в следующей редакции:

«Статья 9.5. Нарушение порядка представления декларации о розничной продаже алкогольной продукции на территории края

(в ред. Закона Приморского края от 09.08.2007 № 119-КЗ)

Нарушение установленного нормативными правовыми актами Приморского края порядка представления деклараций о розничной продаже алкогольной продукции на территории Приморского края –

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

(в ред. Закона Приморского края от 15.02.2008 № 200-КЗ)».

В обоснование заявления ООО «Горностай» сослалось на противоречие оспариваемого положения статье 1.3 КоАП РФ полагая, что административная ответственность установлена законодателем субъекта РФ с превышением компетенции в области законодательства об административных правонарушениях.

Решением Приморского краевого суда от 28 августа 2008 года заявление ООО «Горностай» удовлетворено.

В кассационной жалобе Законодательное Собрание Приморского края просит данное решение отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права. Суть доводов сводится к неправильному истолкованию норм материального Закона, подлежащего применению по данному делу. По мнению законодательного органа Приморского края, вопросы установления административной ответственности за нарушение таких правил находятся в компетенции соответствующего субъекта Российской Федерации, поскольку правила декларирования розничной продажи алкогольной продукции федеральным законодательством не определяются и не вводятся.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Из текста оспариваемой нормы видно, что законодателем Хабаровского края установлена административная ответственность в сфере оборота алкогольной продукции на территории на данного субъекта Российской Федерации, по вопросу, правовые основы которого регламентированы Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Между тем, по смыслу статей 6, 14, 26 данного Федерального закона субъектам Российской Федерации предоставлено право только вводить декларирование розничной продажи алкогольной продукции на своих территориях, определять порядок предоставления и форму деклараций о розничной продаже алкогольной продукции. Однако сама обязанность организаций по осуществлению учета и декларированию объема, как производства, так и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции регламентирована непосредственно этим Федеральным законом, а, следовательно, и административная ответственность за несоблюдение данной обязанности может быть установлена только федеральным законом.

В настоящее время административная ответственность урегулирована КоАП РФ. В частности статьей 14.19 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при производстве, обороте; а статьей 15.13 КоАП РФ - за уклонение от подачи декларации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и

спиртосодержащей продукции или декларации об использовании этилового спирта, либо за не своевременную подачу одной из таких деклараций, либо включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных.

При такой ситуации вывод суда, сводящийся к тому, что оспариваемое правовое регулирование установлено субъектом Российской Федерации с превышением нормотворческой компетенции в области законодательства об административных правонарушениях, является обоснованным.

Согласно статье 1.3. КоАП РФ к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Приморского краевого суда от 28 августа 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Законодательного Собрания Приморского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

