ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-008-58

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
Судей Шишлянникова В.Ф. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Костоева Р.И. и Цуроева З.М., адвокатов Костоева В.С. и Яндиевой А.Х. на приговор Ставропольского краевого суда от 9 сентября 2008 года, которым

Костоев Р И

осужден к лишению свободы:
по ч. 2 ст. 209 УК РФ сроком на 14 лет и 8 месяцев;
по п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 19 лет;
по ч. 3 ст. 30 п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 14 лет и 6 месяцев;
по ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 5 лет;
по ч. 3 ст. 222 УК РФ сроком на 6 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 и ч. 2 ст. 58 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 24 года лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима.

Цуроев З М

осужден к лишению свободы:
по ч. 2 ст. 209 УК РФ сроком на 14 лет;
по п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 19 лет;
по ч. 3 ст. 30 п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 14 лет;
по ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 4 года и 6 месяцев;
по ч. 3 ст. 222 УК РФ сроком на 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 и ч. 2 ст. 58 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 23 года лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Костоева Р.И. и Цуроева З.М. солидарно в пользу Б (В) и Т в счет компенсации морального вреда по рублей каждому.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалоб, выступления осужденных Костоева Р.И. и Цуроева З.М., адвокатов Костоева В.С. и Яндиевой А.Х., поддержавших кассационные жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

в соответствии с приговором, осужденные признаны виновными: **Костоев Р.И.** в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенном ею нападении, **Цуроев З.М.** в участии в совершенном бандой нападении, **оба** в убийстве трех лиц и покушении на убийство двадцати лиц общеопасным способом, организованной группой, из корыстных побуждений, сопряженном с бандитизмом, в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем взрыва, повлекшем причинение значительного ущерба, незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении взрывного устройства в составе организованной группы.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Цуроев З.М., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, необоснованным, постановленным на предположениях, с нарушением уголовно-процессуального закона, суд необоснованно оставил без удовлетворения его ходатайство об отказе от адвоката Яндиевой А.Х., утверждает, что признательные показания на предварительном следствии были даны под давлением оперативных сотрудников, считает сфальсифицированным заключение экспертизы, согласно которому на его руках обнаружены частицы взрывчатого вещества, судом необоснованно, вопреки возражениям стороны защиты, были оглашены показания неявившегося свидетеля М необоснованно суд сослался в приговоре как на доказательство его вины на SMS-сообщение «Как концерт начнется, я позвоню», утверждает, что это сообщение является условным знаком при проведении им ОРМ при контрольной закупке наркотического вещества. Не согласен с показаниями свидетелей С и М считает их неправдивыми, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Осужденный Костоев Р.И. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, постановленным с нарушением уголовно-

процессуального закона, на недопустимых доказательствах, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Костоев В.С. в интересах осужденного Костоева Р.И., считает приговор незаконным и необоснованным, а изложенные в нем выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам, суд не устранил имеющиеся противоречия в показаниях Костоева и Цуроева на предварительном следствии, полностью сослался на доказательства из обвинительного заключения, включая недопустимые доказательства. Считает, что Костоев не являлся ни организатором, ни исполнителем преступления, считает преступление оконченным, поэтому квалификацию действий осужденных по ч. 3 ст. 30 п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ необоснованной. Полагает, что суд не принял сведение о том, что в материалах уголовного дела имеются служебные проверки Генеральной прокуратуры РФ по факту применения насилия опасного для жизни и здоровья Костоева Р.И. в местах его содержания под стражей. Кроме того, по мнению адвоката, председательствующий судья Титов Н.А. не вправе был выносить приговор, так как 13 августа он был назначен заместителем председателя Ессентукского районного суда, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Яндиева А.Х. в интересах осужденного Цуроева З.М., не соглашаясь с приговором, указывает, что обвинение построено не на доказательствах, а на домыслах и догадках, следствием и судом сознательно искажались и ложно истолковывались факты, нарушались права ее подзащитного. Считает неправильной квалификацию действий Цуроева, а вину Цуроева в инкриминируемых преступлениях недоказанной, указывает, что он оговорил себя и Костоева под давлением следователя, полагает, что имелись основания для возобновления судебного следствия, однако суд не выполнил требований ст. 294 УПК РФ, просит отменить приговор и прекратить уголовное дело в отношении Цуроева.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Медведева И.В. опровергает изложенные в жалобах доводы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 297 УПК РФ, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст. 240 УПК РФ, в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X (особый порядок судебного разбирательства) Уголовно-процессуального Кодекса РФ. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей,

заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных статьями 276 и 281 настоящего Кодекса.

Однако эти требования закона не были выполнены судом по настоящему уголовному делу.

Как видно из материалов дела, Костоев и Цуроев в судебном заседании виновными себя не признали, от показаний, данных на предварительном следствии отказались, заявив, что давали их в результате оказанного на них незаконного воздействия со стороны оперативных работников.

В обоснование вины Костоева и Цуроева в инкриминируемых преступлениях суд в приговоре сослался на показания свидетеля М данные им на предварительном следствии о том, что **он слышал разговор между Цуроевым и Костоевым, в процессе которого Цуроев сказал Костоеву, что он что-то взорвал на территории** при этом Цуроев добавил, что все нормально (т. 1 л.д. 1-5).

Вместе с тем, показания свидетеля М оглашены в судебном заседании в нарушение требований ст. 281 УПК РФ: при отсутствии к тому оснований и при наличии возражений со стороны подсудимых и их защитников (т.22 л.д.47).

Принимая решение об оглашении показаний М суд указал в протоколе судебного заседания о том, что М наряду с потерпевшими Ж Х и другими, не явился в суд по причине, исключающей его явку. Причина неявки М в протокольном определении не указана (т. 22 л.д. 48).

В материалах дела имеется копия заявления М от 11 августа 2008 года, поступившая в Ставропльский краевой суд по факсу, которая в судебном заседании не оглашалась. В этом заявлении М указывает, что не может явиться в суд «по состоянию здоровья и семейным обстоятельствам» (т. 21 л.д. 163).

При наличии таких данных по настоящему уголовному делу следует согласиться с доводами кассационных жалоб о необходимости отмены приговора в связи с нарушением принципа непосредственности исследования доказательств в суде, которые могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Кроме того, как следует из протокола опроса свидетеля М адвокатом Костоевым в порядке ч.3 ст.86 УПК РФ от 16.08.2008, М не подтверждает факт разговора между Цуроевым и Костоевым о взрыве.

С учетом изложенного приговор не может быть признан законным и он подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо, сохраняя объективность и беспристрастие, в строгом соответствии с законом, непосредственно исследовать представленные сторонами доказательства, дать им надлежащую оценку и постановить законный, обоснованный и справедливый приговор.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 9 сентября 2008 года в отношении **Костоева Р[redacted] И[redacted]** и **Цуроева З[redacted] М[redacted]** отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе судей.

Меру пресечения Костоеву Р[redacted] И[redacted] и Цуроеву З[redacted] М[redacted] в виде заключения под стражу, продленную судом до 11 января 2009 года включительно, оставить без изменения.

Председательствующий: [redacted]

Су[redacted]