ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № -67-008-72

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва 25 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Батхиева Р.Х., Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката в защиту осужденного **Елгина С.Я.** на приговор Новосибирского областного суда от 23 июля 2008 года, по которому

Елгин С Я

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.,** объяснения осуждённого Елгина С.Я., поддержавшего доводы кассационной жалобы в свою защиту, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой – Курицкой Н.А.., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

осужденный Елгин С.Я. признан виновным в умышленном лишении жизни У [redacted] и К [redacted]

Преступление совершено 8 февраля 2008 года в городе [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Елгин С.Я.** в предъявленном обвинении виновным себя признал частично и дал показания о том, что проживал с К [redacted] около года, часть дома занимала семья его брата. Вечером 8 февраля 2008 года в своей комнате с К [redacted] и У [redacted] распивали спиртные напитки, возникла ссора с У [redacted], который посмотрел на него угрожающе, схватил со стола нож, замахнулся им, а К [redacted] предложила убить его. Защищаясь от обоих, выхватил нож из руки У [redacted] порезав правую руку, и боролся с ними, пытавшимися отнять нож, К [redacted] хватала его за футболку. Защищаясь, нанес им удары ножом, убивать не хотел, не понимал, что наносит К [redacted] удары ножом. К [redacted] забежала в комнату его брата и упала, когда с ножом он зашел туда следом за ней. Он сказал, что защищался от нападения потерпевших, взял у племянника Е [redacted] деньги и пошел за сигаретами.

В кассационной жалобе адвокат Портянов А.А. в защиту осужденного Елгина С.Я., излагая несогласие с приговором, считает, что вывод о виновности в предъявленном обвинении не соответствует действительности и не подтверждается доказательствами, добытыми в судебном заседании. Ссылаясь на показания осуждённого в судебном заседании и другие доказательства, утверждает, что выводы сделаны на основании показаний, данных на предварительном следствии, не подтвердившихся в судебном заседании. Исходя из показаний Елгина С.Я. о том, что потерпевшие хотели его убить, а он защищался от нападения, полагает, что убийство потерпевших его подзащитным совершено при превышении пределов необходимой обороны. Просит переквалифицировать действия Елгина С.Я. со ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ на ст. 108 ч.1 УК РФ и смягчить наказание в пределах санкции ст. 108 ч.1 УК РФ.

В письменных возражениях на доводы кассационной жалобы в защиту осуждённого государственный обвинитель Токарев В.В. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы в защиту осужденного, возражения государственного обвинителя, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым

по следующим основаниям.

В приговоре установлено, что Елгин С.Я. в своей комнате распивал спиртные напитки с сожительницей К и ее братом У который пришел к ним в гости. Между ними произошла ссора и Елгин С.Я. решил убить потерпевших У и К взял со стола нож и нанес не менее 32 ударов У который сидел на диване, и не менее 10 ударов К причинив обоим тяжкий вред здоровью, повлекший смерть.

Вывод суда о виновности **осужденного Елгина С.Я.** основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании.

Соответствует установленным фактическим обстоятельствам и вывод суда о мотиве убийства потерпевших.

В связи с наличием существенных противоречий в показаниях Елгина С.Я., данных на предварительном следствии и в судебном заседании, все его показания в соответствии с законом были проверены, причины противоречий выяснены и оценены.

Вопреки доводам кассационной жалобы в защиту осуждённого, обоснованно отвергнуты показания Елгина С.Я. о том, что он защищался от нападения потерпевших, что потерпевшие сами напали, а Елгин С.Я. оборонялся и убивать их не хотел.

Так, из показаний Елгина С.Я., допрошенного в качестве подозреваемого, обвиняемого и при проверке его показаний на месте усматривается, что У ножом на него не замахивался, борьбы с потерпевшими у него не было, он сразу стал наносить удары У, а потерпевшая К пыталась защитить У.

С этими его показаниями согласуются и показания Е Е и Е данные в судебном заседании, в части, что раненная К забежала в их комнату и упала, а осуждённый зашёл с ножом в руке и сказал, что убил и её брата.

В приговоре приведены также показания потерпевших У и У свидетелей К Е Е и Е Л Я и Б сведения, содержащиеся в протоколах осмотра места происшествия, обнаружения трупов потерпевших, актах экспертиз и в других письменных источниках.

Из показаний потерпевших **У** и **У** следует, что их дочь К сожительствовала с осуждённым, они часто ссорились из-за того, что сожитель злоупотреблял спиртными напитками, наносил побои, угрожал убийством.

Сведения, содержащиеся в протоколах следственных действий, актах судебно-медицинских экспертиз, согласуются с приведёнными показаниями осуждённого, свидетелей, данных на предварительном следствии.

Согласно актам судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз, на трупе У имелись в области шеи, головы и груди множество повреждений, в том числе, повлекшие тяжкий вред здоровью, осложнившиеся двусторонним пневмотораксом и массивной потерей крови, приведшие к малокровию организма. Обнаружены также слепые, проникающие колото-резаные ранения правой надключичной области с повреждением правой подключичной вены, колото-резаные ранения груди справа с повреждением 3 ребра слева, 4 ребра справа, 5 ребра справа, правого и левого легкого, правого и левого куполов диафрагмы, правой и левой долей печени, отчего У скончался на месте. К также было причинено множество телесных повреждений, в том числе, проникающие колото-резаные ранения грудной клетки с обеих сторон с повреждением легких, сопровождавшиеся наружным и обильным внутренним кровотечением, приведшие к малокровию организма, повлекшие тяжкий вред здоровью и смерть потерпевшей. Повреждения на кожных лоскутах с трупов У и К являются колото-резаными и могли быть причинены обоим пострадавшим действием одного и того же кухонного ножа с изоляционной лентой на рукоятке, изъятого с места происшествия при его осмотре.

Сведения, содержащиеся в протоколах осмотра места происшествия, трупов потерпевших и в актах экспертиз, совпадают со сведениями, сообщенными осужденным при допросах на предварительном следствии. Отдельные предположительные утверждения и неточности, на которые указано в кассационной жалобе, не ставят под сомнение вывод, содержащийся в приговоре, о виновности Елгина С.Я..

Как видно из протокола судебного заседания, суд тщательно исследовал доказательства, выяснял причины противоречий в сведениях, сообщенных осуждённым в показаниях, данных на предварительном следствии и в судебном заседании, а также с другими доказательствами и, вопреки доводам в его защиту, дал надлежащую оценку в совокупности.

Помимо утверждений в защиту осуждённого отсутствуют достоверные сведения о том, что убийство потерпевших им совершено при превышении пределов необходимой обороны.

Анализ доказательств, исследованных в судебном заседании надлежащим образом, свидетельствует, что фактические обстоятельства содеянного и данные, касающиеся осуждённого Елгина С.Я, в приговоре отражены правильно.

Проверено психическое здоровье Елгина С.Я.. Из акта судебной

психолого-психиатрической экспертизы усматривается, что Елгин С.Я. каким-либо психическим расстройством не страдал и не страдает: он никогда не обращался к психиатрам за медицинской помощью, не состоял и не состоит на психиатрическом учёте. «Запамятывание» некоторых обстоятельств содеянного не является признаком какого-либо психического расстройства, а входит в структуру простого алкогольного опьянения.

С учётом выводов указанной экспертизы и материалов дела Елгина С.Я. обоснованно признали вменяемым и ответственным за умышленное убийство.

При расследовании и рассмотрении дела нарушения, влекущие отмену или изменение приговора, не допущены.

Действия Елгина С.Я квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их на ст. 108 ч.1 УК РФ, как указано в кассационной жалобе в защиту осуждённого, не имеется

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного Елгина С.Я. а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Как видно из приговора, обстоятельством, смягчающим наказание, признан возраст осуждённого, установлено, что осуждённый с места убийства скрылся, стал прятаться, только после задержания по приметам сообщил о содеянном, что фактически явки с повинной не было, что для назначения наказания с применением ст. 62 УК РФ оснований не было.

Обстоятельства, отягчающие наказание, не установлены и не приведены в приговоре.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 23 июля 2008 года в отношении **Елгина С Я** оставить без изменения, а кассационную жалобу в его защиту – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: