



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-139

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

27 ноября 2008 г.

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Борисова В.П.

судей: Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании 27 ноября 2008 года надзорную жалобу осужденного **Свирского Е.А.** о пересмотре приговора Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2005 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 29 марта 2007 года, а также уголовное дело.

По приговору Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2006 года

**СВИРСКИЙ Е. А.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимый 27 февраля 2001 года по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный 27 декабря 2002 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам,

- по ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам, и

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно на 5 лет в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор обжалован не был.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 29 марта 2007 года приговор в отношении Свирского изменен:

- его действия переквалифицированы с ч.1 ст. 228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, с ч.1 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебное решение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, мотивы надзорной жалобы, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Сафонова П.Г., полагавшего судебные решения в отношении Свирского оставить без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

С учетом внесенных в приговор изменений, Свирский Е.А. признан виновным в двух покушениях на незаконный сбыт наркотических средств.

Преступления совершены 18 и 30 января 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе** Свирский Е.А. ставит вопрос о пересмотре приговора, полагая, что его действия по обоим эпизодам сбыта наркотических средств должны быть квалифицированы как единое продолжаемое преступление. Просит о смягчении наказания, считая его чрезмерно суровым.

Изучив уголовное дело, проверив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для изменения судебных решений в отношении Свирского Е.А.

Согласно приговору Свирский совершил преступления при следующих обстоятельствах.

Свирский, имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств, в неустановленное время на рынке приобрел семена мака.

18 января 2005 года с целью сбыта изготовил из семян мака наркотическое средство – экстракт маковой соломы массой 0,156 грамм. После этого в тот же день сбыл З [REDACTED], выступающему в роли покупателя,

наркотическое средство – экстракт маковой соломы массой 0,081 грамм, получив за это [ ] рублей. Оставшуюся часть изготовленного наркотического средства продолжал хранить с целью дальнейшей реализации.

30 января 2005 года Свирский сбыв З [ ] выступающему в роли покупателя, наркотическое средство – экстракт маковой соломы массой 0,075 грамм за [ ] рублей.

Вывод суда о виновности Свирского в содеянном основан на всей совокупности доказательств, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании, анализ и оценка которым даны в приговоре, и не оспаривается в надзорной жалобе осужденного.

Действия Свирского, с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы судом по каждому из двух эпизодов сбыта по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Судебная коллегия находит, что такая квалификация является правильной.

Ссылка на п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 15 июня 2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» является безосновательной.

Данное разъяснение касается случаев, когда лицо, имея единый **умысел на сбыт наркотических средств в крупном или особо крупном размере**, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него указанных средств, не образующую крупный или особо крупный размер. В этом случае все содеянное виновным подлежит квалификации по ч.3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ.

Между тем, судом установлено и следует из приговора, что Свирский изготовил экстракт маковой соломы массой 0,156 грамм, и дважды, 18 января 2005 года и 30 января 2005 года, сбыв З [ ] игравшему роль покупателя при проведении проверочной закупки, наркотическое средство массой 0,081 грамм и 0,075 грамм.

Учитывая то обстоятельство, что размер наркотического средства – экстракта маковой соломы массой 0,156 грамм, изготовленного Свирским для сбыта, **не образует крупный либо особо крупный размер**, то указанный в надзорной жалобе осужденного довод о том, что совершенные им действия должны квалифицироваться как единое преступление, не является обоснованным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит оснований для изменения квалификации действий осужденного.

Наказание Свирскому назначено в соответствии со ст. ст. 6, 60, 66 УК РФ, с учетом смягчающего наказание обстоятельства – раскаяния осужденного и отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, является соразмерным содеянному и данным о личности виновного.

Назначенное наказание Свирскому в минимальных пределах санкции нельзя признать чрезмерно суровым. Оснований для применения положений ст.64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, учитывая данные о личности осужденного, не имеется.

Суд надзорной инстанции, переqualифицировав действия осужденного на неоконченные преступления, смягчил наказание, назначенное по совокупности преступлений.

Судебная коллегия не находит оснований для дальнейшего смягчения осужденному наказания.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила**

приговор Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2005 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 29 марта 2007 года в отношении Свирского Е [ ] А [ ] оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи: [ ]