ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-ДО8-29.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 25 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Батхиева Р.Х., Мещерякова Д.А.**

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Полюгаева В.Е. о пересмотре приговора Калужского областного суда от 11 сентября 1998 года и постановления Рославльского городского суда Смоленской области от 26 августа 2004 года.

По приговору Калужского областного суда от 11 сентября 1998 года

Полюгаев В[redacted] Е[redacted] [redacted] судимый 16 февраля 1996 года по ст.ст.144 ч.1, 144 ч.2 УК РСФСР с применением ст. 46-1 УК РСФСР на 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ на 4 года, по ст. 161 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ на 5 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «в, з, к» УК РФ на 15 лет, по ст.167 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев, по ст. 150 ч.4 УК РФ на 5 лет, по совокупности этих преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 20 лет и в

соответствии со ст.70 УК РФ на 20 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Этим же судом осуждены Суворов С.В. и Антоненков С.Н..

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением Рославльского городского суда Смоленской области от 26 августа 2004 года из приговора исключено осуждение Полюгаева В.Е. за совершение кражи и грабежа по квалифицирующему признаку «неоднократно».

В надзорной жалобе Полюгаев В.Е. просит исключить осуждение по квалифицирующим признакам совершения убийства «лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии» и «с целью скрыть другое преступление», а также смягчить наказание. Оспаривая правильность квалификации по ст. 105 ч.2 п.п. «в, к» УК РФ, ссылки на судимость по приговору от 16 февраля 1996 года и указания на особо активную роль при совершении преступлений, считает обжалуемый приговор необоснованным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.**, объяснения потерпевших П[redacted] и Г[redacted] возражавших против доводов надзорной жвалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей надзорную жалобу оставить без удовлетворения, судебные решения изменить, судебная коллегия,

установила:

Полюгаев В.Е. с учетом изменений, внесенных в приговор, признан виновным в тайном и открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище. Кроме того, в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, в вовлечении несовершеннолетнего А[redacted] в преступную деятельность, убийстве Г[redacted] находившейся в беспомощном состоянии в силу возраста, из корыстных побуждений, а также с целью скрыть преступления.

Так, 18 января 1998 года Полюгаев В.Е. предложил и уговорил Суворова и братьев Антоненковых, заведомо зная, что Антоненков С.С. является несовершеннолетним, совершить с проникновением в жилище кражи и грабеж чужого имущества. Вскрыв замок двери ножом, проникли в дом Г[redacted] и тайно похитили продукты питания, вещи. Полюгаев, братья Антоненковы и

Суворов незаконно проникли через окно в дом Л[redacted] и тайно похитили спиртные напитки. Решив совершить хищение из дома Г[redacted] где фактически проживала престарелая Г[redacted], Полюгаев, разбив окно, попытался проникнуть в дом через террасу, но не смог, так как потерпевшая начала кричать. Несмотря на это Полюгаев ворвался в дом через другую дверь, сорвав запоры, а вслед за ним вошли братья Антоненковы и Суворов. Все стали требовать у Г[redacted] деньги и спиртные напитки. Полюгаев, Суворов и Антоненков С.С. в присутствии потерпевшей похитили деньги и продукты питания. С целью лишения жизни Полюгаев нанёс удары молотком и топором по голове Г[redacted], для сокрытия следов преступления и с Суворовым пожгли дома Г[redacted] вместе с трупом потерпевшей.

В надзорной жалобе Полюгаев В.Е. просит исключить осуждение по квалифицирующим признакам совершения убийства «лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», «с целью скрыть другое преступление» и смягчить наказание. Оспаривает обоснованность квалификации по п.п. «в, к» ч.2 ст. 105 УК РФ, ссылку на судимость по приговору от 16 февраля 1996 года и указание его на особо активную роль при совершении преступлений.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в судебные решения в отношении Полюгаева В.Е. необходимо внести соответствующие изменения.

Признав в приговоре, что Полюгаевым убийство Г[redacted] совершено из корыстных побуждений, одновременно его действия квалифицированы по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство с целью скрыть совершённые преступления.

По смыслу закона квалификация убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ исключает квалификацию этого же убийства по какому-либо другому пункту ч.2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства.

Следовательно, квалификация действий Полюгаева В.Е. по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ является излишним.

Виновность Полюгаева В.Е. в преступлениях, за совершение которых он осужден, доказана приведёнными в приговоре доказательствами и не оспаривалась им в суде первой инстанции.

В связи с этим, с доводом надзорной жалобы осужденного о том, что по

п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ действия квалифицированы неправильно, что обжалуемый приговор является необоснованным, нельзя согласиться.

Вопреки доводам надзорной жалобы, суд первой инстанции правильно учёл обстоятельства, влияющие на наказание, в том числе характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности Полюгаева В.Е., влияние наказания на его исправление.

Назначенное наказание, после внесённых в приговор изменений, за каждое преступление и по совокупности соответствует требованиям ст. 60 УК РФ и является справедливым, оснований для смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 403 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного **Полюгаева В[redacted] Е[redacted]** удовлетворить частично.

2. Приговор Калужского областного суда от 11 сентября 1998 года и постановление Рославльского городского суда Смоленской области от 26 августа 2004 года в отношении **Полюгаева В[redacted] Е[redacted]** изменить, исключить осуждение его по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, а в остальной части указанные судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]