

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О08-100

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

25 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Хинкина В.С. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Пичугиной Г.Г., Мальцевой Е.В., Юшкова В.А., адвокатов Сбродовой Е.Л. и Терехиной М.С. на приговор Челябинского областного суда от 12 августа 2008 года, которым осуждены:

ПИЧУГИНА Г. Г.

судима 20 июля 2006 года по ст.312 ч.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев, которое отменено по постановлению суда от 7 декабря 2006 года с направлением в места лишения свободы, наказание отбыто,

- по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ЮШКОВ В. А.

- по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

МАЛЬЦЕВА Е. [REDACTED] В [REDACTED]

- по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осуждённой Мальцевой Е.В., адвоката Чиглинцевой Л.А. и мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пичугина, Юшков и Мальцева признаны виновными в умышленном причинении смерти группой лиц С [REDACTED] [REDACTED] в августе 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

осуждённая Пичугина указывает, что потерпевшему нанесла удар кирпичом в ответ на то, что он первым ударил её по голове, не отрицает и того, что вбила ему гвоздь в голову, не согласна с приговором в том, что она наносила удары ногами и топором, считает, что Мальцева её оговорила; просит о смягчении наказания;

адвокат Терехина М.С. в защиту Пичугиной просит об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам и несправедливостью приговора и направлении дела на новое рассмотрение; указывает также о том, что обвинение Пичугиной в нанесении ударов ногами и топором подтверждения не нашло; считает, что аморальное поведение потерпевшего не учтено судом как смягчающее обстоятельство при назначении наказания;

осуждённая Мальцева просит о переквалификации её действий на ст.116 ч.1 УК РФ и снижении наказания и утверждает, что ударила потерпевшего по голове сзади, и от её удара его смерть не могла наступить;

адвокат Сбродова Е.П. в защиту Юшкова просит о снижении ему наказания, поскольку все действия Юшкова, выразившиеся в нанесении нескольких ударов потерпевшему вызваны аморальным поведением последнего;

осуждённый Юшков просит о снижении наказания до минимального с учётом того, что он вступился за свою мать в связи с аморальным поведением потерпевшего, пристававшего к ней и бросившегося на него драться и причинившего ему побои; вину он признал полностью и раскаивается.

В дополнительной жалобе осуждённая Мальцева указывает, что она на протяжении всего следствия давала правдивые и последовательные показания об обстоятельствах дела в отличии от Юшкова и Пичугиной, которые меняли показания, в том числе и о её действиях, считает, что суд не учёл её меньшую степень участия: она признаёт свою вину лишь в ударе камнем, в содеянном раскаивается, просит разобраться.

В возражении на жалобы государственный обвинитель Колина Т.В. указывает на отсутствие оснований для удовлетворения жалоб.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит постановленный по делу приговор законным и обоснованным, а кассационные жалобы не подлежащими удовлетворению.

Суд всесторонне и полно исследовал представленные по делу доказательства и в соответствии с ними правильно установил фактические обстоятельства, обоснованно признав, что осуждённые совместными действиями умышленно причинили потерпевшему телесные повреждения, несовместимые с жизнью, и доводы жалоб о меньшей степени участия в убийстве, о неправильной квалификации действий Мальцевой являются необоснованными.

Хотя осуждённые в судебном заседании отказались от дачи показаний со ссылкой на ст.51 Конституции РФ о своём праве не свидетельствовать против себя, они подтвердили данные на предварительном следствии показания, в которых рассказали как о своих, так и о действиях друг друга, и эти показания находятся в соответствии с другими исследованными по делу доказательствами: результатами осмотра места происшествия с обнаружением обгоревшего трупа мужчины в берёзовой роще, наличием возле трупа топора; выводами проведенных по делу экспертиз, показаниями потерпевшей П [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], Н [REDACTED], других, вещественными доказательствами: гвоздями, изъятыми из полости черепа трупа потерпевшего, и другими доказательствами.

Согласно заключений судебно-медицинской экспертизы на черепе трупа имеются дырчатые и оскольчато-фрагментарные переломы свода черепа с перехода на лицевые кости, относящиеся к категории опасных для жизни тяжких телесных повреждений, явившиеся возможно причиной наступления смерти, и образовавшиеся от забивания в полость черепа острого стержневидного предмета (железного гвоздя) и от ударного воздействия твёрдого тупого предмета на лицевую область головы. Кроме того обнаружены переломы 5-9 рёбер слева и 3-5 рёбер справа, не находящиеся в причинной связи с наступлением смерти, а также поверхностные повреждения лобной кости в виде 3 линейных углублений (бороздок).

Свидетель С [] пояснил, что со слов потерпевшего С [] знает, что он познакомился с женщиной, у которой есть взрослый сын. Это было в среду, а в пятницу свидетель повёз потерпевшему картошку и увидел по дороге идущих в состоянии алкогольного опьянения молодого человека и двух женщин, одну из которых, Пичугину, он узнал. Подъехав к шалашу С [], он увидел горящий труп человека.

Свидетель М [] пояснила, что её вывозили на место обнаружения трупа, где она видела свои вещи, в том числе топор, который ранее Пичугина взяла у неё.

Из изъятой в ИВС у Пичугиной записки, адресованной Юшкову, следует, что Пичугина при допросе отрицала нанесение потерпевшему ударов ногами, а также даёт указание Юшкову отрицать этот факт и наличие топора.

В то же время из показаний Мальцевой следует, что Пичугина и Юшков наносили потерпевшему удары руками и ногами, а позднее Пичугина нанесла ему удар и топором по голове, а из показаний Юшкова следует, что Мальцева нанесла несколько ударов потерпевшему кирпичом по голове, и она же предложила забить лежащему С [] гвозди в голову, что они все и сделали.

Как видно из протокола осмотра изъятых при исследовании трупа гвоздей, их размеры составили: 150 мм, 80 мм, 145 мм (длина) и 5 мм, 3 мм, 5 мм (диаметр гвоздя).

Таким образом, исследованные судом доказательства подтверждают правильность выводов суда, что осуждённые на почве ссоры в процессе употребления спиртного группой лиц совершили умышленное убийство потерпевшего, нанеся ему множественные телесные повреждения по голове и туловищу, опасные для жизни в момент нанесения.

Об умысле осуждённых на причинение смерти свидетельствует характер применённого орудия преступления, количество и локализация телесных повреждений и наступившая смерть, а также последующие действия по сокрытию следов преступления, и действия всех осуждённых квалифицированы правильно.

Оснований для переквалификации действий, исключения из приговора применение тех или иных предметов осуждёнными судебная коллегия не находит.

Назначенное осуждённым наказание соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ. Судом приняты во внимание характер и общественная опасность содеянного, данные о личности, роль каждого в совершённом преступлении,

отсутствие судимости у Юшкова и Мальцевой, и оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 12 августа 2008 года в отношении Пичугиной Г. [REDACTED] Г. [REDACTED] Юшкова В. [REDACTED] А. [REDACTED] Мальцевой Е. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Пичугиной Г.Г., Юшкова В.А. и Мальцевой Е.В. и адвокатов Сбродовой Е.Л., Терехиной М.С. оставить без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи: Хинкин В.С. и Толкаченко А.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.С.Хинкин