

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О08-65

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.,
судей - Колесникова Н.А., Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании от 20 ноября 2008 года кассационные жалобы осуждённого Федорова С.Н., адвоката Захаревского Л.Б., потерпевшей М [REDACTED] на приговор Самарского областного суда от 28 августа 2008 года, которым

ФЕДОРОВ С [REDACTED] Н [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 1) 30 мая 2001 года Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области по ст. 228-1 ч.4 УК РФ, с применением ст.ст. 64, 69 ч.3 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождённый 28 ноября 2003 года на основании постановления Волжского районного суда Самарской области от 19 ноября 2003 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 3 месяца 9 дней;
- 2) 19 декабря 2005 года судом Автозаводского района г. Тольятти по ст.ст. 158 ч.1, 158 ч.2 п. «б» УК РФ, с применением ст. 69 ч.3 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
- 3) 26 февраля 2006 года судом Автозаводского района г. Тольятти по ст.ст. 158 ч.2 п.п. «б,в», 158 ч.2 п.п. «б,в», 158 ч.2 п.п. «б,в», 158 ч.2 п. «б», 158 ч.2 п.п. «б,в», УК РФ, с применением ст.ст. 69 ч.2, ч.5 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, освобождённый 27 ноября 2006 года

на основании постановления суда Автозаводского района г. Тольятти от 16 ноября 2006 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 8 месяцев 12 дней;

4) 17 мая 2007 года судом Автозаводского района г. Тольятти по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.ст. 79 ч.7, 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осуждён:

по ст. 105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ к 18 годам лишения свободы;

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы без штрафа.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Федорову назначено 19 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору суда от 17 мая 2007 года Федорову назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение адвоката Митряшкина А.П. в защиту интересов потерпевшей М[REDACTED], мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Федоров признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Н[REDACTED] и Н[REDACTED] с целью завладения их имуществом, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и их убийство, сопряжённое с разбоем.

Преступные действия осуждённым совершены 25 января 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Федоров виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Федоров просит отменить приговор суда, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Он указывает, что преступлений, за которые осуждён, он не совершал. Доказательства, которые положены в основу его обвинения, получены с нарушением требований

уголовно-процессуального законодательства. При заборе у него крови в ИК [] ФГУ не присутствовали понятые, а конверты не были опечатаны. Это не исключает подмены крови. В материалах дела нет доказательств, подтверждающих его присутствие в квартире потерпевших, он не был знаком с потерпевшими. Ранее по делу по обвинению в совершении указанных в приговоре преступлений, был привлечён Н [], который признал себя виновным в убийстве Н []. По мнению осуждённого, убийство Н [] и Н [] совершено в разное время, разными людьми. Считает, что справка из ломбарда ООО «Крона», которая свидетельствует о сдаче им в ломбард золотых украшений – кольца и 2-х браслетов в период с 26 января 2007 года по 11 февраля 2007 года является недопустимым доказательством, так как сдача им золотых украшений не подтверждена документально, документы, якобы, не сохранились.

Адвокат Захаревский Л.Б. в интересах Федорова просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить за непричастностью Федорова к совершению инкриминируемых ему преступлений. Он ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В основу приговора положены выводы судебно-генетической экспертизы о том, что следы крови, обнаруженные в подногтевом содержимом правой руки трупа Н [] происходят от осуждённого. Из показаний Ф [] и потерпевшего Н [] видно, что на лице у осуждённого в день убийства имелись царапины. Суд счёл, что данные доказательства объективно свидетельствуют о получении Федоровым указанных повреждений в процессе лишения жизни Н [] в процессе оказания ею сопротивления ему. Но данный вывод суда является спорным, предположительным. В материалах дела нет доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что он был на месте совершения преступления. Факт сдачи Федоровым похищенных у Н [] золотых изделий в ломбард в судебном разбирательстве подтверждения не получил.

Потерпевшая М [] просит приговор суда отменить. Она ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По мнению потерпевшей, Федоров С.Н. не причастен к убийству супругов Н []. Это преступление совершил Н []. Суд проигнорировал имеющиеся в материалах дела доказательства виновности Н []. Судебно-генетическая экспертиза, установившая под срезами ногтей убитой Н [] кровь, принадлежащую Федорову С.Н., не может быть положена в основу обвинения Федорова С.Н., поскольку вина Федорова С.Н. другими доказательствами не подтверждена. Судом неправильно установлено время смерти супругов Н [].

Предварительное следствие проведено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. Уголовное дело по факту убийства Н [REDACTED] не возбуждалось. Права её (М [REDACTED], как потерпевшей, на предварительном следствии и в суде были нарушены. Считает, что причастность Федорова С.Н. к преступлению не установлена.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Куряева Н.Н. и адвокат Муравей А.А. в защиту Нестерова А.С. просят оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Федорова С.Н. в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, о том, что Федоров не причастен к совершению преступлений, указанных в приговоре суда, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что Федоров 25 января 2007 года в период с 13 до 16 часов с целью хищения имущества, принадлежащего потерпевшим Н [REDACTED] и Н [REDACTED] неустановленным способом проник в принадлежащую им квартиру № [REDACTED] в г. [REDACTED], где напал на находившегося в квартире потерпевшего Н [REDACTED]. Применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, с целью его убийства, нанёс потерпевшему множественные удары руками и ногами по различным частям тела и не менее 6 ударов обнаруженным в квартире сувенирным ножом в область головы и груди потерпевшего.

От причинённого тяжкого вреда здоровью – потерпевший Н [REDACTED] скончался на месте совершения преступления.

После разбойного нападения на Н [REDACTED] и его убийства в квартиру вернулась Н [REDACTED] которую осуждённый лишил жизни путём удушения.

Завладев имуществом потерпевших: деньгами в сумме [REDACTED] рублей, золотым браслетом Н [REDACTED] золотым браслетом Н [REDACTED] золотой цепочкой, золотым крестиком, сумкой Н [REDACTED] и сумкой

Н [] – имуществом на общую сумму [] рублей, Федоров с места совершения преступления скрылся.

Вина Федорова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевших Н [] М [] показаниями свидетелей Н [] Ф [] Б [] Д [] З [] Ч [] С [] Л [] М [] Р [] Ч [] И [] М [] К [] [], Г [] Б [], В [] Е [], З [] В [] протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, судебно-генетической экспертиз; протоколами выемки и получения образцов крови, срезов ногтей с трупов потерпевших Н [] Н [] образцов крови для сравнительного исследования у Федорова С.Н.; данными архива ломбарда ООО «Крона» о сдаче Федоровым С.Н. 26 января 2007 года и 11 февраля 2007 года в ломбард золотых изделий; распечаткой телефонных переговоров, из которых видно, что Федоров и потерпевший Н [] неоднократно созванивались между собой, Федоров С.Н. 25 января 2007 года впервые позвонил З [] в 14 часов 31 мин., а в последний раз З [] позвонил Федорову в тот же день в 15 часов 01 мин.; другими подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав имеющиеся по делу доказательства, суд пришёл к правильному выводу о том, что Федоров, испытывая материальные трудности, зная, что родители его знакомого Н [] материально хорошо обеспечены, решил совершить хищение их имущества.

25 января 2007 года Федоров С.Н. неоднократно созваниваясь с Н [] под предлогом выяснения места и времени доставки для Н [] наркотического средства, выяснил место нахождения самого Н [] и членов его семьи, после чего, с целью хищения имущества проник в квартиру потерпевших, где в процессе завладения их имуществом, напал на находившегося в состоянии сильного алкогольного опьянения потерпевшего Н [] С целью хищения имущества лишил его жизни, нанеся ему не менее 6 ударов в область головы и груди сувенирным ножом, обнаруженным в квартире. С этой же целью Федоров напал на вернувшуюся домой потерпевшую Н [] задушив её, закрыв ей отверстия носа и рта мягким предметом, прижатым к её лицу.

После причинения смерти потерпевшим Федоров похитил денежные средства потерпевших, принадлежащие им ювелирные изделия. Распоряжаясь похищенными деньгами и имуществом потерпевших после их убийства, Федоров вернул свидетелю З [] долг в сумме [] рублей, а на

следующий день и 11 февраля 2007 года сдал в ломбард часть похищенных ювелирных украшений.

Доводы кассационных жалоб о том, что Федоров в контакт с потерпевшими Н [REDACTED] и Н [REDACTED] не вступал; результаты исследования крови, обнаруженной под ногтями потерпевшей Н [REDACTED] и его крови, были подменены неизвестными лицами; золотые ювелирные украшения в ломбард он не сдавал по справе из места лишения свободы, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Из материалов уголовного дела видно, что 12 февраля 2007 года из БСЭМ [REDACTED] были изъяты, надлежащим образом упакованные в бумажные конверты, образцы крови, срезы ногтей с трупов Н [REDACTED] и Н [REDACTED] а 18 июня 2007 года были изъяты образцы крови для сравнительного исследования у Федорова С.Н. (т. 1 л.д. 113, 206).

По заключению судебно-генетической экспертизы в подногтевом содержимом правой руки трупа Н [REDACTED] обнаружена кровь, происходящая от лица мужского генетического пола. Установлен генетический профиль следов крови мужского генетического пола. Установлен генетический профиль следов крови по 16 локусам. Из заключения судебно-генетической экспертизы следует, что следы крови, обнаруженные в подногтевом содержимом правой руки трупа Н [REDACTED] происходят от Федорова С.Н. (т.1 л.д. 210-211).

Суд тщательно исследовал обстоятельства, связанные с изъятием образцов крови, проведением судебно-генетической экспертизы, допросил лиц, причастных к этому, и пришёл к выводу, что выводы судебно-генетической экспертизы отвечают необходимым предъявляемым требованиям и сомнений в их объективности не имеется, а доводы Федорова о подмене результатов исследования крови являются необоснованными.

Из показаний потерпевшего Н [REDACTED] видно, что 25 января 2007 года у Федорова С.Н. на 16 часов уже имелись свежие, без сухой корочки, царапины на лице, которых не было 23 января. А бывшая жена Федорова – Ф [REDACTED] подтвердила тот факт, что в январе 2007 года она видела на лице осуждённого царапины. Как установил суд, наличие на лице Федорова 25 января 2007 года свежих царапин в совокупности с заключением судебно-генетической экспертизы свидетельствует о получении осуждённым указанных повреждений в процессе лишения жизни Н [REDACTED] при оказании ею сопротивления осуждённому.

Из показаний свидетеля Р [] видно, что согласно архивных данных, Федоров С.Н. неоднократно совершал с ломбардом сделки по паспорту, справке из мест лишения свободы.

Из представленных в суд архивных данных ООО «МП Консалтинг» - 26 января 2007 года Федоров С.Н. сдал в ломбард золото: кольцо и браслет, 10,6 г, а 11 февраля 2007 года сдал в ломбард золотой браслет, 707 г и золотое кольцо, 3,534 г (т.5 л.д. 41-42).

Ссылка в кассационной жалобе на то обстоятельство, что в ломбард золотые изделия от его имени могли сдать другие лица, судом проверялась и подтверждения не нашла. Отсутствие первичных документов на сдачу золотых изделий, срок хранения которых истёк, не свидетельствует о том, что указанные золотые изделия не сдавались, поскольку имеются архивные данные, подтверждающие сдачу золотых изделий. Сомневаться в их достоверности у суда оснований не имелось.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах осуждённого и потерпевшей М [] о причастности к гибели Н [] и Н [] – Н [] уголовное преследование которого прекращено органами предварительного следствия (т. 2 л.д. 116-118), рассмотрению в кассационном порядке не подлежат.

В соответствии со ст. 373 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и иного судебного решения.

Н [] к уголовной ответственности не привлечён, приговора в отношении него постановлено не было.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что предварительное следствие по делу проведено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, уголовное дело по факту убийства Н [] не возбуждалось.

Эти доводы судом проверялись и подтверждения не нашли. Как установил суд, все процессуальные решения и документы, свидетельствующие о принятии по делу этих решений: о возбуждении уголовного дела по факту обнаружения трупов Н [], принятии следователями М [] И [], А [] дела к своему производству, привлечения Федорова С.Н. в качестве обвиняемого, об отсутствии которых указывается в кассационной жалобе, имеются в материалах дела.

Оценивая доказательства в совокупности, суд признал их допустимыми и достаточными для вывода о совершении Федоровым преступлений, указанных в приговоре суда.

Не могут быть признаны обоснованными доводы потерпевшей М [] о том, что судом неправильно установлено время смерти потерпевших Н []

Это утверждение потерпевшей в кассационной жалобе противоречит имеющимся в деле доказательствам, в этом числе – выводам экспертов о причине смерти каждого из потерпевших и времени её наступления на месте совершения преступления. Эти выводы экспертов сделаны специалистами, обладающими специальными познаниями, они обоснованы и не доверять заключениям экспертов оснований у суда не имелось.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что справа потерпевшей М [] на предварительном следствии и в суде были нарушены, не имеется.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Федорова в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям Федорова дана правильно. Квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания осуждённому назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для смягчения меры наказания осужденному судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Самарского областного суда от 28 августа 2008 года в отношении Федорова С. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Федорова С.Н., адвоката Захаревского Л.Б. и потерпевшей М. [REDACTED] [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Колесников Н.А., Кузьмин Б.С.

Верно: судья

[REDACTED] Н.А.Колесников

[REDACTED]