



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-В08-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 21 » ноября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.,
судей Колычевой Г.А., Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по искам Лебедько В.С. и Новикова А.А. к государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Почепском районе Брянской области о признании права на назначение досрочной трудовой пенсии по надзорной жалобе Управления Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в Почепском муниципальном районе Брянской области на решение Почепского районного суда Брянской области от 14 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 3 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Почепском муниципальном районе Брянской области Косенко А.И., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лебедько В.С. и Новиков А.А. обратились в суд исками к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Почепском районе Брянской области /в настоящее время Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное

учреждение) в Почепском муниципальном районе Брянской области/ о признании права на назначение досрочной трудовой пенсии, указав, что более 25 лет проработали в государственной противопожарной службе [REDACTED] и в соответствии с пенсионным законодательством имеют право на досрочную трудовую пенсию, однако ответчик в назначении данной пенсии необоснованно отказал по причине изменения ведомственной подчиненности пожарной части, в которой они работали. При этом Лебедько В.С. не был засчитан в специальный стаж период его трудовой деятельности с 25 мая 2005 года по 2 ноября 2007 года в качестве диспетчера, а Новикову А.А. – тот же период в качестве водителя пожарного автомобиля.

Решением Почепского районного суда Брянской области от 14 февраля 2008 года иски удовлетворены. Суд признал за Лебедько В.С. и Новиковым А.А. право на назначение досрочной трудовой пенсии, обязал Управление Пенсионного фонда РФ в Почепском районе Брянской области засчитать в стаж Лебедько В.С., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии, период его работы в качестве диспетчера с 25 мая 2005 года по 2 ноября 2007 года, а Новикову А.А. - период его работы в качестве водителя пожарного автомобиля с 25 мая 2005 года по 2 ноября 2007 года и назначить Лебедько В.С. и Новикову А.А. пенсию с 3 ноября 2007 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 3 апреля 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Управление Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в Почепском муниципальном районе Брянской области просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить в связи с существенным нарушением норм материального права, и вынести новое решение об отказе Лебедько В.С. и Новикову А.А. в заявленных исках.

30 июля 2008 года судьей Верховного Суда РФ гражданское дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 9 октября 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Статьей 5 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) определено, что в Государственную противопожарную службу входят федеральная противопожарная служба, структурно входящая в

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, и противопожарная служба субъектов Российской Федерации, соответственно, не входящая в структуру МЧС РФ, и создаваемая органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что согласно постановлению администрации Брянской области от 6 мая 2005 года № 242 в целях распределения и осуществления полномочий между МЧС РФ и исполнительными органами государственной власти Брянской области по вопросам организации тушения пожаров, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера в структуре исполнительных органов государственной власти Брянской области с 5 мая 2005 года был создан Комитет гражданской защиты и пожарной безопасности Брянской области, структурным подразделением которого является Брянское областное государственное учреждение «Брянский пожарно-спасательный центр», созданное на базе Главного управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Брянской области.

В результате данных структурных изменений пожарная часть ■■■■■■■■■■, где работали истцы, с 25 мая 2005 года находится в ведении Брянского областного государственного учреждения «Брянский пожарно-спасательный центр» и в структуру МЧС РФ не входит.

При разрешении дела судебные инстанции исходили из того, что истцы, как при поступлении на работу в пожарную часть, так и в спорный период времени, работали в государственной противопожарной службе, осуществляли широкий круг задач по выполнению социально-значимых работ, которые направлены на оказание помощи гражданам на территории субъекта РФ в кризисных ситуациях, характер деятельности и функциональные обязанности истцов фактически не изменились и поэтому переименование организации, изменение её ведомственной принадлежности не может изменить уровень их правовых гарантий.

Между тем, с таким выводом согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» досрочно трудовая пенсия по старости назначается мужчинам и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали не менее 25 лет на должностях Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 18 июня 2002 года № 437 установлено, что в стаж, с учетом которого досрочно назначается трудовая пенсия по старости, включаются периоды работы в должностях, предусмотренных Списком должностей работников Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-

спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, пользующихся правом на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». В то же время включение в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии периода работы в противопожарной службе субъекта Российской Федерации не предусмотрено.

Из изложенного следует, что право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости имеют лица, которые проработали не менее 25 лет в должностях только Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Судебными инстанциями при разрешении настоящего спора не учтено, что отнесение категорий граждан, имеющих право на досрочное назначение пенсии, условия её назначения, входит в компетенцию законодателя, суд не обладает такими полномочиями.

Таким образом, само по себе то обстоятельство, что в спорный период трудовые и функциональные обязанности истцов соответствовали требованиям должностей, обозначенных в Списке, утвержденном постановлением Правительства РФ от 18 июня 2002 года № 437, существенным для разрешения данного спора не является.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отменить решение Почепского районного суда Брянской области от 14 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 3 апреля 2008 года, принять по делу новое решение, которым Лебедько В.С. и Новикову А.А. в исках к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Почепском муниципальном районе Брянской области о признании права на назначение досрочной трудовой пенсии - отказать.

Председательствующий

Судьи