



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 27 ноября 2008 года дело по кассационным жалобам осужденных Солодухина Д.А., Жилина Д.И., адвоката Варлакова В.Ф., на приговор Читинского областного суда от 21 июля 2008 года, которым

СОЛОДУХИН Д.А. [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ – на 3 года, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 9 лет, по ст. ст. 33 ч. 4, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – на 10 лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Солодухину Д.А. 15 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЖИЛИН Д. [REDACTED] И [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 9 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – на 13 лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Жилину Д.И. 15 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Солодухина Д.А., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Солодухин и Жилин группой лиц по предварительному сговору, в целях хищения чужого имущества в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище совершили разбойное нападение на Ф. [REDACTED] причинив тяжкий вред здоровью потерпевшего; в процессе разбойного нападения Жилин совершил умышленное убийство Ф. [REDACTED] а Солодухин явился подстрекателем убийства Ф. [REDACTED] сопряженного с разбоем.

Солодухин, кроме того, совершил кражу чужого имущества в крупном размере.

Преступления совершены 3 декабря 2007 года и в ночь на 31 декабря 2007г. в [REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Солодухин Д.А. и адвокат Варлаков В.Д. в его интересах, не оспаривая осуждение Солодухина за кражу имущества, принадлежащего Ф. [REDACTED] считают, что материалами дела не опровергнуты доводы Солодухина о непричастности к разбойному нападению на Ф. [REDACTED] и его убийству. Считаю, что осужденный Жилин и свидетель М. [REDACTED] на предварительном следствии оговорили Солодухина. Жилин, в результате психологического воздействия со стороны лиц производивших допросы, а М. [REDACTED] в целях самому избежать ответственности за разбой на

Ф [] и его убийство. Ссылаются также на оговор Солодухина свидетелем К [] который заинтересован в исходе дела, поскольку является родственником М []. Находят нарушение закона в том, что показания свидетеля М [] в суде были оглашены без принятия надлежащих мер к установлению его местонахождения и без учета возражений со стороны защиты. Адвокат также считает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют установленным в судебном заседании обстоятельствам, ссылается на суровость приговора, просит при разрешении дела учесть, молодой возраст осужденного, то, что у него умерла мать. Просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах осужденный Жилин Д.И., не отрицая того, что он по предложению Солодухина пошел в квартиру Ф [], в то же время утверждает, что целью его визита к Федорову была необходимость истребовать у него деньги, которые тот был должен Солодухину. Утверждает также, что Ф [] отказался отдать ему деньги и напал на него с ножом. Защищаясь от нападения, он - Жилин выхватил нож у потерпевшего и нанес ему не более трех ударов этим ножом. Считает, что другие удары ножом потерпевшему мог нанести М [] который и совершил хищение имущества из квартиры Ф [] тогда как он и Солодухин после произошедшего в его квартиру не заходили. Ссылается на самооговор и оговор им Солодухина на предварительном следствии из-за уговоров следователя, оговор его и Солодухина М [] и К []. Также относит к нарушению закона оглашение в судебном заседании показаний свидетеля М [] в отсутствие его согласия на это. Считает, что при наличии противоречивых доказательств, суд дал им неправильную оценку, не указал в приговоре почему он признал одни доказательства достоверными, а другие отверг. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, либо квалифицировать его действия по ст. 108 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Рудик А.Б., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Солодухина и Жилина в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных Солодухина и Жилина в ими содеянном, подтверждается собственными показаниями Жилина на предварительном следствии из которых усматривается, что Солодухин предложил ему совершить разбойное нападение на Ф [] для того, чтобы завладеть ценными бумагами и с этой целью убить его. Он взял с собой нож, Солодухин привел его к квартире Ф [] он совершил убийство Ф [] с использованием принесенного с собой ножа и вместе с Солодухиным они зашли в квартиру потерпевшего где похитили плеер и папку с бумагами (т.1 л.д. 139-143, 172-175).

В ходе предварительного следствия Солодухин также не отрицал, что убийство потерпевшего совершил Жилин с использованием приготовленного заранее ножа, при этом порезал ножом себе правую руку, а также того, что он и Жилин поделили похищенные из квартиры Ф [] сертификаты Сбербанка России (т.1 л.д. 151-156, 200-205).

Судом обоснованно приведенные показания осужденных признаны правдивыми, как полученные в порядке, установленном законом, в том числе в присутствии адвокатов, подтверждающиеся другими доказательствами.

Судом выяснялись причины изменения осужденными показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

В ходе проверки показаний на месте происшедшего свидетель М [] указал, что Солодухин в его присутствии предложил Жилину убить Федорова и завладеть имеющимися у него ценными бумагами на сумму около [] [] рублей, на что Жилин согласился. Они договорились между собой о ролях: Солодухин покажет квартиру Ф [] Жилин совершит его убийство, затем Солодухин и Жилин заберут ценные бумаги, Солодухин получит по ним в банке деньги и поделит их с Жилиным. Уходя из квартиры, Жилин взял с собой нож (т. 1 л.д. 237-242).

Протокол проверки показаний указанного свидетеля на месте происшествия обоснованно исследовался в судебном заседании, как, протокол проведенного в установленном законом порядке следственного действия, исследованный в суде в соответствии с ходатайством об этом государственного обвинителя, в соответствии с правилами ст. 15 УПК РФ.

Судом принимались исчерпывающие меры к вызову и допросу в судебном заседании М [] его местонахождение установить не удалось (т. 4 л.д. 71, 72, 116, 117).

Судом не установлено оснований к оговору М [REDACTED] Жилина и Солодухина, не усматривается таковых и судебной коллегией.

По словам самих осужденных и М [REDACTED] между ними сложились дружеские отношения, конфликтов между ними не было.

Как видно из дела, М [REDACTED] в совершении разбойного нападения на потерпевшего Ф [REDACTED] а также убийстве последнего не подозревался, по данному факту правоохранными органами не задерживался, на него, как на лицо, причастное к совершению преступления, в ходе предварительного следствия ни Жилин, ни Солодухин не указывали.

Причастность к указанным преступлениям М [REDACTED] материалами дела не установлена.

При таких обстоятельствах ссылки в жалобах на оговор М [REDACTED] Жилина и Солодухина «в целях самому уйти от ответственности», обоснованно признаны судом несостоятельными.

Более того, из материалов дела усматривается, что на М [REDACTED], в связи с дачей им правдивых показаний следствию, оказывалось психологическое воздействие, в связи с чем, он отказался от участия в очных ставках с Жилиным и Солодухиным (т. 1 л.д. 230).

Данные, содержащиеся в протоколе проверки показаний М [REDACTED] на месте происшествия, согласуются с показаниями осужденного Жилина, признанными судом достоверными.

Признавая необоснованными доводы кассационных жалоб о незаконности действий председательствующего который допустил исследование указанного протокола вопреки возражениям стороны защиты, судебной коллегией учитываются решения Европейского Суда по правам Человека, о приемлемости действий судьи огласившего показания свидетелей при отсутствии согласия одной из сторон.

Согласно показаний свидетеля А [REDACTED] он, по просьбе Солодухина, 4 или 5 января 2008 года, по своему паспорту обналичил в Сбербанке сразу 3 сертификата по [REDACTED] рублей каждый.

Показания указанного свидетеля подтверждают, что Солодухин распорядился своей частью похищенного в ходе разбойного нападения на Ф [REDACTED] имущества.

Из показаний свидетеля К [REDACTED] усматривается, что он по просьбе Жилина по своему паспорту 8 января 2008 года обменял в банке

сертификаты на деньги в сумме [] рублей. Со слов М [] уже после задержания Жилина и Солодухина ему стало известно, что Жилин согласился на предложение Солодухина совершить убийство Ф [] и завладеть имевшимися у того ценными бумагами. Квартиру, где жил потерпевший, показал Солодухин. Он - М [] остался стоять внизу, у входа в дом, а Жилин и Солодухин поднялись наверх.

Судом не установлено оснований сомневаться в правдивости показаний свидетеля К [] поскольку они подтверждаются совокупностью других доказательств по делу.

Вина осужденных Жилина и Солодухина подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, в том числе о наличии на одежде Жилина, крови, происхождение которой не исключается от потерпевшего Ф [] другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Жилиным и Солодухиным в свою защиту, в том числе о непричастности каждого из них к разбойному нападению на Ф [] об убийстве Ф [] Жилиным в состоянии необходимой обороны, в состоянии аффекта, самооговоре осужденных на предварительном следствии и оговоре ими друг друга, о совершении убийства Ф [] не Жилиным, а другим лицом, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Судом в приговоре приведено убедительное обоснование выводов о несостоятельности перечисленных осужденными доводов, поэтому оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

В том числе с учетом всех материалов дела, суд пришел к правильному выводу о совершении разбойного нападения на Ф [] именно Жилиным и Солодухиным, а не иными лицами, подстрекательстве Солодухиным Жилина к убийству потерпевшего и совершении убийства Ф [] Жилиным, а не иным лицом.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными также выводы суда об отсутствии у Жилина оснований защищаться от Ф [], и отсутствии со стороны Ф [] действий, способных вызвать у Жилина состояние аффекта.

Психическое состояние Жилина и Солодухина судом проверено с достаточной полнотой.

Решение суда о вменяемости Жилина и Солодухина основано на материалах дела, данных о личности каждого из них, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебномследственной ситуации, принято судом также с учетом выводов судебно-психиатрических экспертиз, оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Солодухину и Жилину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства.

Назначенное Солодухину и Жилину наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Солодухина и Жилина оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Читинского областного суда от 21 июля 2008 года в отношении Солодухина Д.А., А.И. и Жилина Д.И. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Солодухина Д.А., Жилина Д.И., адвоката Варлакова В.Ф., - без удовлетворения.

Председательствующий