



Дело № 47-008-68сп 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

27 ноября 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Колесникова Н.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 27 ноября 2008 года кассационные жалобы осуждённого Переварюхи В.И., адвоката Волосовой Н.Ю., потерпевших Л [REDACTED] П [REDACTED] и З [REDACTED] кассационное представление государственного обвинителя Морозовой Ж.В., на приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 сентября 2008 года, которым

**ПЕРЕВАРЮХА В [REDACTED] И [REDACTED]**

осуждён по ст.ст. 33 ч. 3, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 6(шесть) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения потерпевшего Л [REDACTED] мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей кассационное представление, полагавшей кассационные жалобы осуждённого и адвоката оставить без удовлетворения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

судом с участием присяжных заседателей Переварюха В.И. признан виновными в организации приготовления убийства трёх лиц, Л [REDACTED] П [REDACTED] и З [REDACTED] из корыстных побуждений, по найму.

Преступления совершены в апреле-декабре 2006 года в [REDACTED], при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Переварюха В.И. указывает на то, что его вина в совершении указанных преступлений не доказана, что вердикт постановлен на недопустимых доказательствах и предположениях. Указывает на нарушения процессуального закона органами предварительного расследования и судом, повлиявшие на выводы присяжных заседателей. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённого Переварюхи В.И., адвокат Волосова Н.Ю., указывает на то, что присяжные заседатели вынесли обвинительный вердикт, находясь под влиянием средств массовой информации, освещавших ход судебного заседания. Указывает на то, что виновность Переварюхи в совершении указанных преступлений не нашла своего подтверждения в судебном заседании. Считает доказанным его добровольный отказ от совершения преступления. Указывает на неправильную постановку вопросов перед присяжными заседателями. Указывает на недопустимость ряда доказательств. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- потерпевшие Л [REDACTED] З [REDACTED] и П [REDACTED] не оспаривая обоснованность и законность вердикта присяжных заседателей, указывают на несправедливость назначенного осуждённому наказания. Указывают на необоснованность применения к осуждённому, при назначении наказания ст. 64 УК РФ. Просят отменить приговор за мягкостью назначенного осуждённому наказания, а дело направить на новое рассмотрение со

стадии, следующей за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённого и адвоката государственный обвинитель Морозова Ж.В. указывает на несостоятельность их доводов. Просит оставить их без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель Морозова Ж.В. указывает на несправедливость назначенного осуждённому наказания, вследствие его мягкости. Утверждает, что в приговоре не указаны основания для применения ст. 64 УК РФ, при назначении осужденному наказания. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённого в совершении указанного преступления, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Приговор отвечает требованиям закона, определяющим изъятия при его постановлении с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего. По этому не состоятельны доводы кассационных жалоб о недоказанности виновности осуждённого в совершении преступления.

Присяжные пришли к выводу, что Переварюха В.И. из корыстных побуждений, желая завладеть земельным участком, принадлежащим П [REDACTED] организовал приготовление к его убийству, наняв для этой цели исполнителей.

Не желая выплачивать долги П [REDACTED] и З [REDACTED] так же из корыстных побуждений, организовал приготовление к их убийству, наняв исполнителя.

В соответствии с таким вердиктом присяжных заседателей, председательствующий обосновано квалифицировал действия осужденного Переварюхи В.И. по ст. ст. 33 ч. 3, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Судебное заседание велось без нарушений требований, указанных в ст. 381 УПК РФ.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб о нарушении в судебном заседании процессуального закона, повлекшем вынесение присяжными заседателями обвинительного вердикта.

Судья вёл судебное заседание в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий по делу судья не ущемлял права осуждённого и защитника. Председательствующий судья предъявлял одинаковые требования к сторонам по соблюдению процессуального закона.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о предвзятости присяжных заседателей, в связи с освещением хода судебного процесса в средствах массовой информации.

В течение всего судебного заседания председательствующий разъяснял присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание постороннюю, не полученную в судебном заседании, информацию о деле. Выяснял у них, не оказывалось ли на них влияние по делу. Никто из присяжных не заявлял о том, что он находится под влиянием газетных публикаций.

Само по себе освещение средствами массовой информации судебных процессов законом не запрещено.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства.

Суд рассматривал ходатайства о признании недопустимыми ряда доказательств по делу.

Суд вынес по этому поводу мотивированное постановление. Ходатайства обоснованно были признаны несостоятельными (т. 6, л.д. 88).

В соответствии со ст. 335 ч. 7 УПК РФ, в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями. По этому, в соответствии со своими полномочиями,

председательствующий судья принимал меры, исключаящие возможность исследования вопросов, не входящих в компетенцию присяжных заседателей.

Свидетель П [REDACTED] [REDACTED], был допрошен не по вопросам оперативно-розыскной деятельности, а по обстоятельствам дела (т. 7, л.д.53).

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проводилась в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ (т. 7, л.д. 144).

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что присяжные заседатели не уяснили обстоятельства дела, так как вопрос № 9 не был разбит на два вопроса.

Вопросы присяжным заседателям были понятны (т. 7, л.д. 152). На вопрос № 9 они дали ответ путём голосования, как и по всем вопросам, касающимся эпизода с приготовлением к убийству П [REDACTED] [REDACTED] и З [REDACTED] [REDACTED].

Напутственное слово председательствующего, соответствует требованиям ст. 340 УК РФ. Замечаний по нему никем не высказывалось.

Не соответствуют действительности доводы кассационной жалобы Переварюхи В.И. о том, что в деле имеется не отменённое постановление следователя о прекращении уголовного дела по эпизоду подготовки к убийству П [REDACTED] [REDACTED] и З [REDACTED] [REDACTED]. Такое постановление было вынесено 14 января 2008 года (т.1, л.д. 238).

Наказание осужденному назначено с учётом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных о личности.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб потерпевших и кассационного представления государственного обвинителя о необоснованном применении судом ст.64 УК РФ, при назначении наказания осуждённому.

В соответствии со ст. 64 УК РФ, суд может признать исключительными совокупность смягчающих обстоятельств.

В приговоре суд привёл такую совокупность смягчающих обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 сентября 2008 года в отношении **ПЕРЕВАРЮХИ В [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]