



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

28 ноября 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

СТЕПАЛИНА В.П.,

судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **МИКРЮКОВА В.В.,**

рассмотрела в судебном заседании от **28 ноября 2008 года**

уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Полковникова А.О. и адвоката Байкулова Е.В. на приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 сентября 2008 года, которым

ПОЛКОВНИКОВ А. [] О. [],

[]
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 15 лет; 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Эгнер А [] Н [] приговор в отношении которого не обжалован.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Полковникова А.О. и адвоката Зигерт Л.Н., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Соломоновой В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Полковников А.О., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признан виновным в том, что группой лиц по предварительному сговору, в период времени с 27 по 29 декабря 2007 года в квартире [] [] [], совершил разбойное нападение и последующее убийство потерпевшего К [] [], сопряженное с разбоем. После чего завладел денежными средствами потерпевшего в сумме [] рублей и с места происшествия скрылся.

В кассационных жалобах:

осужденный Полковников А.О., ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия, выразившиеся, по его мнению, в односторонности, неполноте и обвинительном уклоне. При этом Полковников А.О. приводит доводы о своей непричастности к инкриминируемым деяниям.

Далее осужденный Полковников А.О. утверждает о недопустимости доведения до сведения присяжных заседателей информации о его прежней судимости и исследования в их присутствии первоначальных показаний Эгнера А.Н., который оговорил его в ходе предварительного расследования в причастности к разбойному нападению и убийству потерпевшего К [] [], что повлияло на мнение присяжных заседателей при вынесении ими своего обвинительного вердикта.

Кроме того, по мнению осужденного Полковникова А.О., в нарушение норм уголовно-процессуального закона, присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов

находились в совещательной комнате только два часа одну минуту, то есть менее отведенного на эту процедуру времени.

На основании изложенного, осужденный Полковников А.О. просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении его отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступлений, либо отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Байкулов Е.В., в защиту осужденного Полковникова А.О., ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, выразившимся в том, что вопреки требованиям ст. 335 ч. 8 УПК РФ, в ходе допроса государственным обвинителем свидетеля Ц [] [] последний огласил в присутствии присяжных заседателей факт прежней судимости Полковникова А.О., что повлияло на формирование их мнения о виновности Полковникова А.О. при вынесении вердикта.

Государственный обвинитель Чернова О.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Полковникова А.О. основаны на вердикте присяжных заседателей, и его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339

УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Полковникова А.О. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Полковников А.О. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 6 л.д. 97).

Доводы в жалобах осужденного Полковникова А.О. об односторонности и неполноте судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что при окончании судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, защитой и осужденным Полковниковым А.О. не заявлялось (т. 6 л.д. 97).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденного Полковникова А.О. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов осужденного Эгнера А.Н., данные в ходе предварительного следствия, не признавались председательствующим судьей недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было.

Что касается доводов осужденного Полковникова А.О. относительно того, что присяжные заседатели при вынесении вердикта преждевременно возвратились из совещательной комнаты, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии со ст. 343 УПК РФ, присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений, что в данном случае и имело место (т. 6 л.д.197-200), поэтому присяжные заседатели вправе были покинуть совещательную комнату и провозгласить вердикт до истечения трех часов нахождения в совещательной комнате.

Несостоятельными являются и доводы адвоката Байкулова Е.В. о воздействии на присяжных со стороны свидетеля Ц [] [], сообщившего о наличии прежней судимости у Полковникова А.О. Поскольку, из протокола судебного заседания следует, что хотя Ц [] [] и упомянул об этом при его допросе, однако председательствующий остановил его, сделал замечание и попросил присяжных заседателей при вынесении вердикта не принимать во внимание данное обстоятельство, а также напомнил о нем присяжным заседателям в своем напутственном слове (т. 6 л.д. 153, 192).

Доводы осужденного Полковникова А.О., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Полковников А.О. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденному Полковникову А.О. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, а также с учетом степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих обстоятельств и данных о личности.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 сентября 2008 года в отношении ПОЛКОВНИКОВА А. [REDACTED] О [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

