



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-008-31

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Истоминой Г.Н.  
судей - Ворожцова С.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 ноября 2008 года кассационные жалобы осужденного Навознова В.В. и адвоката Ивановой И.А. на приговор Ленинградского областного суда от 5 апреля 2001 года, которым

**Навознов В** **В**

**осужден** к лишению свободы по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 12 лет;

по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ – на 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества;

по п. п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ – на 2 года лишения свободы;

по ч. 1 ст. 228 УК РФ – на 1 год лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2002 года приговор в части осуждения Навознова по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменен и дело в этой части прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2008 года в этой части оставлено без изменения.

По этому же делу осужден Стецовский М.В., приговор, в отношении которого в кассационном порядке не рассматривается.

Навознов (с учетом изменений) осужден за разбойное нападение, кражу, а также за незаконное приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта в крупном размере.

Преступления совершены им в 1999 году в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Навознова в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего изменить приговор в части квалификации действий осужденного и снизить ему наказание, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Навознов просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение или дополнительное расследование, указывая, что доказательств его участия в совершении преступлений не имеется. Во время совершения преступления в отношении Я [REDACTED] он находился в другом месте. Предварительное следствие и судебное разбирательство проведены с нарушениями норм уголовно-процессуального закона, необъективно с обвинительным уклоном; по делу были допущены нарушения сроков следствия, во время расследования дела применялись недозволённые методы воздействия; свидетели, чьи показания имеют важное значение, допрошены не все; во время следствия и в суде было нарушено его право на защиту, право на ознакомление с материалами дела; показания свидетеля С [REDACTED] необоснованно положены в основу приговора; доказательств его виновности в совершении кражи по делу не добыто; его действия неправильно квалифицированы как разбой, так как его действия в отношении Я [REDACTED]

образуют состав грабежа; отмечает, что судом допущено нарушение ст. 314 УПК РСФСР резолютивная часть приговора не соответствует описательной части; к нему необоснованно применено лечение от наркомании; при вынесении приговора не учтено его состояние здоровья.

Адвокат Иванова И.А. в кассационной жалобе в защиту Навознова просит приговор отменить, дело прекратить. В обосновании такой просьбы в жалобе указывается, что в день совершения нападения на Я [REDACTED] Навознов отсутствовал на месте преступления и находился в другом месте. Явка с повинной Навознова, его показания на предварительном следствии получены с нарушением норм УПК РФ в результате незаконных методов ведения следствия. Выводы суда о виновности Навознова основаны на самооговоре последнего. Не все обстоятельства судом были проверены. Не были допрошены все необходимые свидетели.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного Навознова правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы осужденного о непричастности к совершению преступления в отношении Я [REDACTED] являются несостоятельными и опровергаются следующими доказательствами.

Так, из показаний осужденного Стецовского следует, что они с Навозновым договорились совершить хищение из квартиры Я [REDACTED]. Когда они пришли к потерпевшему, Навознов ударил Я [REDACTED] тот упал, затем он стал удерживать потерпевшего, а Навознов связал его, заклеил рот и глаза липкой лентой; из квартиры они похитили деньги в рублях, долларах и финских марках.

Из показаний осужденного Навознова, данных в ходе предварительного следствия, следует, что они со Стецовским договорились совершить нападение на Я [REDACTED] после того, как они пришли к потерпевшему и тот открыл дверь, он ударил Я [REDACTED] бейсбольной битой, тот упал, они со Стецовским связали потерпевшего; после этого Стецовский взял диск от гантели и стал бить Я [REDACTED] по голове, затем они стали искать деньги в квартире.

Осужденный Навознов во время расследования дела пояснял также, что он употребляет наркотическое средство - героин; поскольку на приобретение наркотиков нужны были деньги они со Стецовским совершили кражу телевизора с пультом управления и антенной, проникнув в квартиру по ул.

██████████ в г. ██████████; телевизор был продан Стецовским какой-то женщине.

М ██████████, в отношении которого дело прекращено вследствие акта амнистии, пояснял, что Стецовский и Навознов приходили к нему, спрашивали ненужную обувь, и также чулки; в куртке у них он видел бейсбольную битку; они ушли, затем через некоторое время вернулись; на следующий день он узнал об убийстве Я ██████████ впоследствии Стецовский говорил о том, что у Я ██████████ был он.

Свидетель З ██████████ пояснила, что вечером 16 апреля 1999 года она обнаружила в квартире избитого Я ██████████ там было все перевернуто, вещи разбросаны.

Факт наличия у потерпевшего многочисленных телесных повреждений подтвержден заключением судебно – медицинского эксперта.

Из заключения медико-криминалистической экспертизы следует, что рубленые раны на голове Я ██████████ могли быть причинены ребрами представленного металлического диска, обнаруженного на месте происшествия.

Из акта изъятия, показаний свидетеля Х ██████████ видно, что телевизор, похищенный у В ██████████, был изъят у С ██████████.

Допрошенная в судебном заседании свидетель С ██████████ пояснила, что происшедших событий она не помнит, но допускает возможность изъятия приобретенного телевизора.

Как следует из приобщенного к материалам дела акта, при задержании Навознова, у него в поясной сумке было изъято порошкообразное вещество, которое, согласно заключению судебно-химической экспертизы, является героиносодержащим веществом массой 0,068 грамма.

Свидетель С ██████████ подтвердила факт изъятия у Навознова вещества завернутого в бумажку.

На основании совокупности исследованных судом доказательств суд пришел к правильному выводу о виновности осужденных в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Отвергает Судебная коллегия и утверждения, содержащиеся в жалобе Навознова о том, что он во время совершения преступления находился в другом месте.

Во время расследования дела Навознов и Стецовский неоднократно пояснили о совместном участии в преступлении в отношении Я [REDACTED]

Доводы жалоб о том, что показания, во время расследования дела осужденные давали в результате недозволенных мер воздействия на них являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, осужденные, при производстве расследования дела допрашивались с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Судом правильно признано, что Навознов нанес потерпевшему Я [REDACTED] не менее двух ударов битой по голове и плечу, после чего осужденные связали его, а затем Стецовский стал наносить Я [REDACTED] множественные удары диском от гантели по голове, причинив телесные повреждения, повлекшие его смерть.

Доводы жалоб о необоснованности осуждения Навознова за кражу имущества опровергаются показаниями осужденного Навознова на предварительном следствии, показаниями свидетеля Х [REDACTED] а также фактом изъятия похищенного имущества у С [REDACTED].

Показаниям свидетеля С [REDACTED] дана надлежащая оценка в приговоре.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора с направлением дела на новое расследование или судебное рассмотрение, при производстве предварительного следствия, судебного разбирательства допущено не было.

Утверждение осужденного Навознова о нарушении сроков следствия, о нарушении его права на защиту, права на ознакомление с материалами дела являются несостоятельными.

Осужденный Навознов во время судебного разбирательства, следствия был обеспечен защитником.

Право на ознакомление с материалами дела в порядке ст.201 УПК РСФСР, на ознакомление с протоколом судебного заседания Навознову было предоставлено. Нарушений сроков следствия по делу допущено не было.

Применение к Навознову принудительного лечения от наркомании на момент постановления приговора являлось правильным.

С учетом того, что определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 марта 2001 года приговор в отношении Навознова в части осуждения по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ был отменен и дело в этой части прекращено, его действия в части разбойного нападения подлежат переквалификации с п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года).

В связи с данной переквалификацией, решение о взыскании в счет компенсации морального вреда [ ] рублей с Навознова в пользу Я [ ] является правильным. Доводы жалобы осужденного о том, что данное решение об этом является якобы незаконным, судебная коллегия находит не состоятельными.

В остальном, юридическая оценка содеянного Навозновым на день постановления приговора судом была определена правильно.

Вместе с тем, в соответствии с изменениями, внесенным в УК РФ Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года из приговора в отношении Навознова подлежат исключению осуждение по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с отсутствием значительного ущерба при краже; осуждение по ч. 1 ст. 228 УК РФ, в связи с тем, что данные действия в настоящее время не образуют состава преступления.

Кроме того подлежит исключению указание о назначении Навознову принудительного лечения от наркомании и о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Наказание осужденному за совершение преступлений с учетом вносимых изменений следует назначить соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи, а также с учетом требований ст. 62 УК РФ при назначении наказания за разбойное нападение.

Как видно из материалов дела Навознов на предварительном следствии собственноручно написал явку с повинной.

Суд данную явку признал доказательством, подтверждающим виновность осужденного, и указал в приговоре, что данное заявление было

добровольным, и что в ней он сообщил обстоятельства против Стецовского и не отрицал своих действий в отношении Я [REDACTED]

При этом оснований для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Ленинградского областного суда от 5 апреля 2001 года в отношении Навознова В [REDACTED], В [REDACTED] в части осуждения по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ и по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) отменить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и уголовное преследование в этой части прекратить.

Этот же приговор в отношении Навознова В.В. изменить:

переквалифицировать действия осужденного с п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначить 8 лет 9 месяцев лишения свободы;

исключить указание о назначении Навознову на основании ч. 1 п. «г» ст. 97 и ч. 2 ст. 99 УК РФ принудительного лечения от наркомании и о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. «а, в, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) и п. п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Навознова В.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

судьи: [REDACTED]