ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-О08-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 26 » ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Похил А.И., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 26 ноября 2008 г. кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации Нутрецова В.Н. на постановление Владимирского областного суда от 6 октября 2008 года, которым частично удовлетворено заявление реабилитированного Сырова С[redacted] Е[redacted] о возмещении имущественного вреда, причинённого в результате уголовного преследования и с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в его пользу взысканы: заработная плата, которой он лишился в результате уголовного преследования, в сумме [redacted] рублей [redacted] коп., расходы, понесённые им на оказание юридической помощи, в размере [redacted] рублей [redacted] коп., а всего [redacted] рублей [redacted] коп.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Митюшова В.П. о необоснованности доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе Управление федерального казначейства РФ по доверенности от Министерства финансов РФ просит отменить постановление суда, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, а материал направить на новое рассмотрение.

В обоснование этого указывает, что судом в нарушение требований ст.158 БК РФ необоснованно возложена ответственность по возмещению Сырову имущественного вреда не на органы прокуратуры РФ, а на Минфин

России. Также указывает, что судом на [redacted] рублей превышен размер денежных средств, подлежащих возмещению в связи с причинением Сырову имущественного вреда в результате уголовного преследования, поскольку указанная сумма была затрачена последним на оплату услуг адвоката уже после вынесения оправдательного приговора.

Прокурор Ухолов О.В. и реабилитированный Сыров С.Е. представили свои возражения на кассационную жалобу.

Проверив представленные материалы, судебная коллегия находит обжалуемое постановление суда законным и обоснованным.

В постановлении суда указано, что «... в соответствии с положениями ст.ст.169, 1070 ГК РФ вред причинённый гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а согласно ст.242.2 ч.1 Бюджетного Кодекса РФ исполнение взыскания возлагается на Министерство финансов РФ...».

Вывод суда первой инстанции мотивирован и основан на законе. На основании ч.1 ст.133 УПК РФ вред, причинённый гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объёме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. В соответствии со ст.1070 ГК РФ вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счёт казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта РФ, или казны муниципального образования. В силу ст.1071 ГК РФ в случаях, когда причинённый вред подлежит возмещению за счёт казны РФ, от её имени выступает Министерство финансов РФ в лице Главного управления федерального казначейства. Статьями 165 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации именно на Министерство финансов Российской Федерации возложена обязанность по исполнению судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или иных должностных лиц, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счёт казны Российской Федерации. Нормы Бюджетного кодекса РФ, на которые ссылается автор кассационной жалобы, в данном случае не применимы, поскольку не регулируют отношения по возмещению вреда, причинённого незаконными решениями органов дознания, предварительного следствия и суда. При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления суда первой инстанции по указанному доводу кассатора не имеется.

Кассатор ошибочно трактует закон , утверждая, что реабилитированному возмещаются лишь те расходы, которые он понёс непосредственно в ходе

уголовного преследования. Согласно ст.135 УПК РФ реабилитированному возмещается имущественный вред, причинённый в результате уголовного преследования.

В связи с этим несостоятельными являются доводы жалобы о том, что расходы на восстановление нарушенных прав, понесённые реабилитированным после вынесения оправдательного приговора, возмещению не подлежат.

Судом установлено, что после вынесения оправдательного приговора, до его вступления в законную силу (в кассационной инстанции), в период судопроизводства, связанного с рассмотрением заявления реабилитированного о возмещении ему имущественного вреда, как и в период уголовного преследования Сыров С.Е. продолжал пользоваться услугами адвоката и на момент вынесения обжалуемого судебного постановления оплата им труда адвоката составила [redacted] рублей [redacted] коп. В соответствии с п.4 ч.1 ст.135 УПК указанная сумма обоснованно включена в имущественный вред реабилитированному и взыскана в его пользу с государства. То, что часть этой суммы была выплачена Сыровым С.Е. адвокату после вынесения оправдательного приговора, значения не имеет и на законность решения суда не влияет. Главным и определяющим в данном случае является то, что указанная сумма была выплачена Сыровым С.Е. адвокату за реально оказанную юридическую помощь по восстановлению его прав, нарушенных незаконным уголовным преследованием.

Суждения и выводы суда по всем этим вопросам изложены в постановлении. Оснований не соглашаться с ними не имеется. Нарушений судом норм материального и процессуального закона не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление Владимирского областного суда от 6 октября 2008 года в отношении Сырова С[redacted] Е[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации Нутрецова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Лутов

Судьи : А.И. Похил

Верно: Судья Верховного Суда РФ [redacted] В.Н. Лутов

ек