



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-В08-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2008г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Олейника В. [REDACTED], Н. [REDACTED], Олейник Э. [REDACTED] Е. [REDACTED] к администрации МО городское поселение г. Кандалакша с подведомственной территорией о признании права на жилое помещение и понуждении к заключению договора социального найма по надзорной жалобе Олейника В.Н. на решение Кандалакшского городского суда Мурманской области от 30 января 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 05 марта 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Олейник В.Н. и Олейник Э.Е. обратились в суд с указанным иском, сославшись на то, что администрацией муниципального образования городское поселение г. Кандалакша с подведомственной территорией незаконно отказано в заключении с Олейник В.Н. договора социального найма квартиры по адресу: [REDACTED], предоставленной ему войсковой частью в порядке улучшения жилищных условий.

Решением Кандалакшского городского суда от 30 января 2008 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 5 марта 2008 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Олейник В.Н. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

15 сентября 2008 года судья Верховного Суда Российской Федерации Харланов А.В. истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 23 октября 2008 г. передал для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судом установлено и подтверждено материалами данного дела, что Олейник В.Н. с 1994 г. проходит службу в войсковой части [REDACTED] Кандалакшского гарнизона и состоит в указанной войсковой части на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий. Решением жилищной комиссии Кандалакшского гарнизона от 19 марта 2007 г. ему на семью из четырех человек была выделена квартира по адресу: [REDACTED]. Ранее данную квартиру занимал военнослужащий Чванькин В.А., освободивший ее в связи с выездом к другому месту службы (г. Мурманск). Необходимые документы на Олейника В.Н. были оформлены Кандалакшской КЭЧ и направлены в администрацию муниципального образования г. Кандалакша, которая отказала истцу в заключении с ним договора социального найма квартиры, о которой возник спор.

Разрешая дело и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что квартира по адресу: [REDACTED], относится к муниципальному жилищному фонду, семья Олейник не состоит в администрации муниципального образования г. Кандалакша на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, действующее жилищное законодательство не возлагает на орган местного самоуправления обязанность заключить с истцом договор найма указанной квартиры, хотя она и освободилась в связи с выездом из нее военнослужащего.

Кроме того, суд указал на то, что у Кандалакшской КЭЧ имеется возможность предоставления Олейник В.Н. непосредственно по месту расположения войсковой части [REDACTED] (закрытый военный городок [REDACTED]) жилого помещения, находящегося в федеральной собственности, а также на то, что обеспечение семьи истца жилым помещением возможно иным способом - посредством получения Олейник В.Н. государственного жилищного сертификата.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, с такими выводами суда нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Так, согласно п. 5 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. «О статусе военнослужащих» в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

Таким образом, за военнослужащими и членами их семей законом закреплено право на повторное заселение жилых помещений, ранее занимаемых другими военнослужащими и членами их семей и освободившихся за их выездом. При этом реализация данного права не ставится в зависимость от принадлежности жилых помещений, в частности, к муниципальному жилищному фонду.

Данная правовая норма является императивной.

Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не изменил положения Федерального закона «О статусе военнослужащих», закрепляющего право на повторное заселение.

Вывод судебных инстанций о том, что предоставление военнослужащему жилого помещения из муниципального жилищного фонда в порядке повторного заселения является правом, а не обязанностью администрации муниципального образования, основан на неправильном толковании указанной нормы материального права.

Что касается доводов суда о том, что у Кандалакшской КЭЧ имеется возможность предоставления Олейник В.Н. непосредственно по месту службы жилого помещения, находящегося в федеральной собственности, а также о том, что обеспечение семьи истца жилым помещением возможно иным способом - посредством получения Олейник В.Н. государственного жилищного сертификата, то Судебная коллегия также считает их неправильными. Решение вопроса о том, каким именно из предусмотренных законов способов должны быть улучшены жилищные условия военнослужащего, состоящего на соответствующем учете в войсковой части, относится к компетенции этой войсковой части. В данном случае такой вопрос решен войсковой частью в соответствии с требованиями п. 5 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. «О статусе военнослужащих» путем предоставления Олейник В.Н. жилого помещения, ранее занимаемого другим военнослужащим и освободившегося за его выездом на другое место жительства.

Вышеназванные требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела, нарушению прав истцов.

Отказывая в удовлетворении иска, суд также указал в решении, что жена Олейника В.Н. - Олейник Э.Е. является собственником квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

Между тем, само по себе это обстоятельство не является безусловным основанием для отказа Олейник В.Н. в предоставлении жилого помещения. В материалах дела отсутствуют доказательства, что это обстоятельство явилось основанием для отказа в предоставлении муниципалитетом спорного жилого помещения. Из материалов дела также следует, что нуждаемость Олейника В.Н. в улучшении жилищных условий ответчиком не оспаривалась.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Кандалакшского городского суда Мурманской области от 30 января 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 05 марта 2008 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]