



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1 – 008 - 28

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Магомедова М.М.

судей - Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 27 ноября 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Гладких Н.М. на постановление судьи Архангельского областного суда от 31 июля 2008 года, которым -

прекращено уголовное преследование в отношении:

Додицы С [ ] Н [ ] [ ] и  
Заборского А [ ] А [ ], [ ],  
обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК  
РФ и Додицы С [ ] Н [ ] обвиняемого в совершении  
преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 116 УК РФ, в связи с  
отсутствием заявления потерпевшего, то есть, на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 и  
п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;

В отношении этих же лиц, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ, - в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть, в связи с отсутствием в деяниях составов преступлений.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего изменить постановление по доводам кассационного представления,

судебная коллегия

**установила:**

Додица и Заборский обвинялись в том, что умышленно причинили легкий вред здоровью, а Додица также оказал пособничество в совершении насильственных действий, причинивших физическую боль.

Суд прекратил уголовное преследование в отношении обоих по указанным составам преступлений в связи с отсутствием заявления потерпевшего.

Кроме того им обоим было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 316 УК РФ – в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления (убийстве С [REDACTED] и Ч [REDACTED]) П [REDACTED]

Уголовное преследование по обвинению в данном преступлении, суд прекратил в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

В кассационном представлении государственного обвинителя Н.М. Гладких содержится просьба об изменении постановления о прекращении уголовного преследования.

Автор представления полагает, что суд в постановлении в качестве оснований для прекращения уголовного преследования в отношении Додицы С.Н. по ст. 115 ч. 1, 33 ч. 5, ч. 1 ст. 116 УК РФ и Заборского А.А. по ч. 1 ст. 115 УК РФ необоснованно указал отсутствие заявления потерпевшего.

По мнению государственного обвинителя основания для этого должны быть другие – прекращение в связи с примирением потерпевшего с подсудимыми, так как данные основания в ходе судебного заседания

подтверждены. Кроме того, уголовное дело по данным фактам возбуждалось не по заявлению потерпевшего.

Адвокат Шатилов В.А., в интересах Додицы принес возражения на представление государственного обвинителя, в которых просит постановление суда оставить без изменения, а доводы представления – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, судебная коллегия находит постановление подлежащим изменению по следующим основаниям.

Факты совершения Додицей и Заборским противоправных действий в отношении П [ ] были установлены в ходе предварительного следствия по делу об убийстве данного потерпевшего.

Как видно из материалов дела в нем имеется заявление потерпевшего П [ ] с просьбой привлечь Додицу С.Н. и Заборского А.А. за избиение П [ ] и нанесение ему множественных ударов руками и ногами по голове и телу (т. 1 л. д. 56).

П [ ] представлял интересы своего убитого родственника, поэтому его заявление о привлечении к уголовной ответственности не противоречит требованиям уголовно – процессуального закона.

Поэтому выводы суда о необходимости прекращения уголовного преследования в связи с отсутствием заявления потерпевшего не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Вместе с тем, судом установлено, что П [ ] примирился с Додицей и Заборским и не настаивал на привлечении их к уголовной ответственности.

Как правильно указано в постановлении ранее высказанная П [ ] позиция не является препятствием к прекращению дела, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ примирение может состоять в любой момент судопроизводства, но до удаления суда в совещательную комнату.

В данном случае указанное требование закона соблюдено.

В связи с изложенным судебная коллегия считает, что уголовное преследование в отношении Додицы и Заборского в этой части обвинения подлежит прекращению по основаниям ст. 76 УК РФ и 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Руководствуясь ст. с. 377, 378, 388 УПК РФ судебная коллегия

**определила:**

постановление судьи Архангельского областного суда от 31 июля 2008 года в отношении Додицы С [ ] Н [ ] и Заборского А [ ] А [ ] в части прекращения уголовного преследования по ч. 1 ст. 115 УК РФ (каждого) и в отношении Додицы С.Н. – по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 116 УК РФ изменить. Считать, что уголовное преследование в отношении Додицы С.Н. и Заборского А.А. по ч. 1 ст. 115 УК РФ и в отношении Додицы С.Н. – по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 116 УК РФ подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

В остальной части постановление оставить без изменения.

Председательствующий –  
судьи –

