



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-008-26

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 27 ноября 2008 года кассационные жалобы осужденного Яблонкина М.А., адвоката Бакалдина В.А., потерпевших П [ ] [ ] и П [ ] [ ] на приговор Владимирского областного суда от 10 июля 2008 года, которым

**Храбсков А [ ] В [ ]**, [ ] [ ]

**осужден** - по п.п. «ж, з» ч. 2 ст.105 УК РФ с применением ст. ст. 62, 88 ч. ч. 6, 6.1 УК РФ - к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ст. ст. 62, 88 ч. ч. 6, 6.1 УК РФ - к 6 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

**Яблонкин М** [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

**осужден** – по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ – к 10 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Гражданский иск П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] удовлетворен частично.

Постановлено взыскать с Яблонкина и Храбскова в пользу П [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения материального вреда в солидарном порядке [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей в равных долях, по [REDACTED] рублей с каждого.

В случае отсутствия у несовершеннолетнего Храбскова А.В. доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред в указанном размере постановлено взыскать с его матери, Х [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

В удовлетворении остальной части искового требования о компенсации морального вреда П [REDACTED] [REDACTED] отказано.

Исковое требование П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] удовлетворено частично.

Постановлено взыскать с Яблонкина и Храбскова в пользу П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] [REDACTED] рублей в равных долях, по [REDACTED] рублей с каждого.

В случае отсутствия у несовершеннолетнего Храбскова А.В. доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред в указанном размере постановлено взыскать с его матери, Х [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

В удовлетворении остальной части искового требования о компенсации морального вреда П [REDACTED] [REDACTED] отказано.

Исковое требование П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] удовлетворено частично.

Постановлено взыскать с Яблонкина и Храбскова в пользу П [ ] и [ ] в счет компенсации морального вреда [ ] [ ] рублей в равных долях, по [ ] ( [ ] рублей с каждого.

В случае отсутствия у несовершеннолетнего Храбскова А.В. доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред в указанном размере взыскать с его матери, Х [ ] [ ].

В удовлетворении остальной части искового требования о компенсации морального вреда П [ ] отказано.

Постановлено взыскать с Яблонкина в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой проезда потерпевшим к месту судебного разбирательства, в размере [ ] рублей.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой проезда потерпевшим к месту судебного разбирательства, а также с выплатой суммы адвокату Пискареву А.В. за оказание юридической помощи Храбскову А.В., в размере [ ] рублей постановлено возместить за счет средств федерального бюджета.

Яблонкин и Храбсков признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на П [ ] [ ], группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийство последнего, группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 16 января 2008 года [ ] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснение потерпевших П [ ] [ ] и П [ ] [ ], поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Яблонкин выражает несогласие с приговором суда, считая его неправосудным, юридическую квалификацию содеянного неправильной, назначенное наказание суровым, просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Просьбу об этом осужденный обосновывает тем, что он не предлагал убивать таксиста, договора на убийство с целью завладения имуществом, не было. Ущерб хищением не причинено.

По мнению осужденного его действия неправильно квалифицированы п. п. «в» ч. 4 ст. 162 и п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а правильной является квалификация по ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Адвокат Бакалдин В.А., представляющий интересы осужденного Яблонкина в кассационной жалобе в защиту интересов Яблонкина не оспаривая квалификацию содеянного осужденным, просит приговор изменить и снизить Яблонкину наказание.

Потерпевшие П [ ] [ ] и П [ ] [ ] в кассационных жалобах просят приговор отменить вследствие чрезмерной мягкости назначенного каждому и осужденных наказания.

Потерпевшие в жалобах указывают, что раскаяния у осужденных не было, а формальные фразы об этом не могли приниматься судом при вынесении приговора. Кроме того, суд не в полной мере учел характер и степень общественной опасности содеянного осужденными и данные об их личности.

Оба потерпевших не согласны с решением суда о частичном удовлетворении их требований в части компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и его адвоката, и на кассационные жалобы потерпевших государственный обвинитель Е.Ю. Круглова просит оставить приговор без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Храбскова и Яблонкина правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, из показаний осужденного Храбскова видно, что Яблонкин в тот вечер сначала предлагал совершить ограбление кого – либо в парке «Добросельский» с целью завладения деньгами. Поскольку совершить это не удалось, Яблонкин предложил ограбить таксиста, сказав, что знает тихое место, куда можно доехать с таксистом и совершить ограбление. Яблонкин сказал ему, что ему надо будет нанести таксисту удар ножом, который Яблонкин передал ему, а в случае необходимости - убить водителя такси, с чем он согласился. После это Яблонкин М.А. договорился с водителем такси о том, куда их надо отвезти. Сам он сел на заднее сиденье за водителем, а

Яблонкин - на переднее пассажирское сиденье. По приезду [REDACTED], он попросил водителя остановить машину. В это время Яблонкин взглядом и кивком головы, как он понял, дал сигнал к нападению на водителя, после чего он (Храбсков) сзади нанес потерпевшему удар ножом в шею с правой стороны. Нож после этого соскользнул, и он порезал себе указательный палец на правой руке. Водитель завалился на правый бок. Нож в этот момент упал в салон автомобиля. Яблонкин начал бить таксиста кулаками по лицу и туловищу. Затем Яблонкин выскочил из машины, подбежал к двери водителя и, открыв ее, стал вытаскивать таксиста из машины. Он, находясь в салоне автомашины, помогал ему, отстегнув ремень безопасности, которым был пристегнут таксист. После этого Яблонкин достал из салона автомашины нож и передал его ему, сказав, что нужно добить таксиста, на что он согласился и нанес потерпевшему еще один удар ножом в шею и два удара ножом в область спины, после чего бросил нож рядом с телом и отошел в сторону. Видел, как Яблонкин нанес водителю такси два удара ножом. Затем Яблонкин передал ему этот нож и попросил выкинуть. После этого о вместе оттащили тело водителя в сторону от этого места, присыпали снегом. Он снял с потерпевшего поясную сумку, на которой был чехол с телефоном «[REDACTED]» и отдал Яблонкину. Нож он выкинул в том же направлении, куда тащили тело. Затем в машине Яблонкин достал из сумки водителя такси деньги и документы. Деньги в сумме [REDACTED] рублей забрал Яблонкин, а ему отдал телефон потерпевшего. После этого Яблонкин М.А. оторвал от машины оранжевый знак с шашечками, и они с этого места уехали. Когда во время движения врезались в сугроб, он был задержан работниками милиции.

У суда не было оснований не доверять этим показаниям, поскольку они полностью согласуются с показаниями Яблонкина, не отрицавшего, что он предложил совершить ограбление таксиста и передал Храбскову нож. Не отрицал Яблонкин и того, что он сам наносил удары потерпевшему кулаком и два или три удара ножом. Удары ножом они наносили, чтобы быть уверенным в смерти водителя такси. Спрятав тело потерпевшего, он взял себе деньги, а Храбскову отдал телефон. Затем они уехали на машине потерпевшего, управляя ею поочередно. После того, как застряли в сугробе, он пытался скрыться, но был задержан работниками милиции.

На предварительном следствии Яблонкин показывал, что Храбсков предлагал ему продать этот автомобиль

Суд всем этим показаниям Яблонкина дал правильную оценку, обоснованно признал их достоверными.

Виновность обоих осужденных подтверждается также протоколом осмотра места происшествия, протоколами проверки показаний Храбскова и

Яблонкина на месте происшествия, показаниями свидетелей М [REDACTED], И [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], заключением судебно – медицинской экспертизы о наличии у потерпевшего повреждений и причине его смерти, заключениями судебно – биологической, трасологической экспертиз

Действия осужденных в суде получили правильную юридическую оценку. Мотив преступных действий каждого установлен правильно.

Давая юридическую оценку действиям обоих, суд обоснованно исходил из того, что Храбсков и Яблонкин заранее договорились между собой завладеть имуществом потерпевшего П [REDACTED], с применением ножа, который предоставил Яблонкин. При этом они обговаривали возможное убийство потерпевшего. В дальнейшем оба принимали участие в нападении на П [REDACTED], применяя к потерпевшему насилие опасное для жизни. Оба наносили удары ножом в различные части тела, тем самым непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего. Оба похитили имущество потерпевшего, распорядившись им по своему усмотрению. Размер причиненного ущерба судом определен правильно.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не допущено. Все необходимые следственные действия были проведены и все представленные доказательства судом были исследованы в соответствии с требованиями закона.

При назначении наказания обоим осужденным суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей. При этом судом обоснованно в качестве смягчающих наказание обстоятельств среди других учтены обстоятельства, перечисленные и в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

При определении размера компенсации морального вреда суд в полной мере учел требования закона, разумность и справедливость заявленного размера возмещения морального вреда, характер нравственных страданий, материальное положение осужденных и их реальные возможности по возмещению вреда.

Оснований для признания назначенного наказания каждому из осужденных несправедливым, не имеется.

В связи с изложенным, судебная коллегия находит доводы, изложенные в жалобах осужденного и его адвоката, а также в жалобах потерпевших, не состоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, п. 1 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Владимирского областного суда от 10 июля 2008 года в отношении Храбскова А [ ] В [ ] и Яблонкина М [ ] А [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Яблонкина М.А., адвоката Бакалдина В.А, потерпевших П [ ] [ ] и П [ ] - без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи:

**верно:** Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов