



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №61-О08-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Боровикова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Каданцева В.В. и кассационному представлению государственного обвинителя Хорхординой Е.В. на приговор суда Корякского автономного округа от 14 июля 2008 года, которым

КАДАНЦЕВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления и просившей отменить приговор по изложенным в нём основаниям и дело направить на новое судебное рассмотрение, а также выступление адвоката Арутюновой И.В. и осуждённого Каданцева В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших отменить приговор по изложенным в ней основаниям, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Каданцев В.В. осуждён за убийство У [] и Т [] на почве неприязненных отношений.

Как установлено судом, преступление совершено в период с 5 по 8 декабря 2006 года в [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Каданцев В.В. свою вину не признал.

В кассационной жалобе он просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что уголовное дело сфабриковано следователем прокуратуры, который специально затягивал расследование по делу, надеясь на то, что появятся доказательства, подтверждающие его вину в совершении преступления. Однако, доказательств, свидетельствующих о его причастности к убийству потерпевших, так и не было добыто.

Считает, что остались невыясненными вопросы, которые могли повлиять на правильность принятого судом решения, в частности, не было установлено, имелись ли у него деньги, в краже которых, по версии следствия, он подозревал потерпевших. Не устранены противоречия в показаниях свидетелей об обстановке в его квартире, о наличии и месте нахождения в ней дивана и стола, которым так много внимания уделено в приговоре. Не проверены показания свидетелей, утверждавших, что они были с ним знакомы длительное время, заявляет, что не знает никакого Т []

Кроме того, указывает, что необходимо было установить, у кого Т [] брал снегоход, на котором, якобы, были увезены трупы потерпевших.

Считает, что как следователь, так и свидетель К [] знают, кто совершил убийство, однако, молчат, скрывая кого-то.

В кассационном представлении и дополнениях к нему государственный обвинитель Хорхордина Е.В. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Она указывает, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения и квалифицировал действия осуждённого по закону, по которому ему не было предъявлено обвинение, ухуdivив его процессуальное положение.

Кроме того, по мнению автора представления, суд неверно установил мотив совершения преступления при убийстве Т []

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия приходит к выводу, что вина Каданцева В.В. в убийстве потерпевших доказана и подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Свидетель К [] пояснил, что в его присутствии Каданцев В.В. убил У [] и Т [], при этом он видел, как он накинул на шею У [] верёвку и задушил. Испугавшись, он попытался убежать, однако, в дверях его догнал Т [] и за «шкирку» затащил в зал, где он увидел, что обе девушки лежат на полу и не подают признаков жизни.

Также он подтвердил, что помог сокрыть трупы. Они завернули их в покрывала и пододеяльник, а когда стемнело, увезли на нарте, прицепленной к снегоходу, на ферму и сбросили в старую яму для навоза.

Такие же показания на предварительном следствии давал свидетель Т [], который, кроме того, пояснил, что снегоход с нартой к дому Каданцева В.В. пригнал он, и управлял снегоходом, на котором вывезли трупы, тоже он.

В судебном заседании Т [] изменил свои показания и заявил, что с Каданцевым В.В. не знаком, на предварительном следствии оговорил его под воздействием недозволенных методов.

Эти показания судом признаны недостоверными, а заявление Т [] о применении в отношении его недозволенных методов следствия, несостоятельным.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Достоверными суд признал показания К [] (в период предварительного следствия и в судебном заседании он давал аналогичные показания) и Т [] на предварительном следствии, поскольку не доверять этим показаниям оснований не имелось, они получены с соблюдением закона, кроме того, нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Свидетель К [] пояснил, что 9 июня 2007 года в яме для складирования навоза заброшенной фермы он обнаружил трупы двух женщин.

При осмотре места происшествия (выгребная яма на заброшенной животноводческой ферме) обнаружены трупы двух женщин. На шее одной из

них имелась удавливающая петля из синтетического материала. На дне ямы найдены кожаная куртка-плащ, два покрывала, простынь, пододеяльник.

Свидетель П [] опознала покрывало коричневого цвета с тёмно-коричневыми рисунками, найденное на дне ямы, как покрывало, которое она видела на диване в квартире Каданцева В.В.

К [] рассказывая об обстоятельствах сокрытия трупов, пояснил, что один из трупов они завернули в покрывало, которым был накрыт диван в квартире Каданцева В.В.

В квартире Каданцева В.В. на засушенном растении обнаружен отрезок капроновой веревки длиной 2.2 м. На обоях, которыми оклеены стены в зале, обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы на фрагментах обоев, изъятых из квартиры Каданцева В.В., брюках У [] верёвке с шеи У [] обнаружена кровь человека, происхождение которой от У [] а также Каданцева В.В., не исключается. На пододеяльнике, изъятном в месте обнаружения трупов, найдена кровь человека, которая могла произойти от Т [] либо Т []. Кроме того, на покрывалах серого и коричневого цвета, простыне, пододеяльнике, колготках, кофте (изъятых из выгребной ямы и с трупов потерпевших) обнаружены микроследы крови.

При трасологическом исследовании установлено, что верёвка, изъятая с шеи У [] и верёвка, изъятая из квартиры Каданцева В.В., совпадают по способу плетения, диаметру и материалу их изготовления. Имеющиеся различия в цвете объясняются разными условиями хранения (квартира и выгребная яма).

Из заключения экспертизы волокон и волокнистых материалов следует, что фрагмент верёвки, изъятый с трупа У [] и фрагмент верёвки, изъятый с веток сухого растения квартиры Каданцева В.В., сходны между собой по техническим показателям (диаметр, направление крутки, шаг крутки, количество прядей, диаметр прядей, направление крутки прядей, шаг крутки прядей, количество пряжи в пряди) и по виду волокон, входящих в их состав.

Выводы данных экспертиз подтверждают показания К [] об орудии убийства потерпевших.

Смерть потерпевших наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи. Экспертом не исключено, что трупы находились в воде примерно с осени 2006 года.

В судебном заседании эксперт К [REDACTED] подтвердил выводы экспертизы о причине смерти потерпевших и пояснил, что смерть их могла наступить и в более поздний период, чем, он указал в экспертизе, в том числе, и в начале 2007 года. Более точную дату наступления смерти установить не представилось возможным, поскольку трупы вследствие длительного нахождения в воде претерпели значительные гнилостные изменения.

С учётом приведённых доказательств вывод суда о доказанности вины осуждённого в совершении преступления следует признать правильным.

Вместе с тем, соглашаясь с доводами кассационного представления, при квалификации действий осуждённого судом допущена ошибка.

Из материалов дела следует, что органами предварительного расследования действия Каданцева В.В. по факту убийства У [REDACTED] квалифицированы по ст.105 ч.1 УК РФ, по факту убийства Т [REDACTED] – по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ.

Обсуждая вопрос о квалификации действий Каданцева В.В., суд пришел к выводу, что они подлежат квалификации по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ, как убийство двух лиц на почве возникших неприязненных отношений.

Между тем, квалифицируя действия осуждённого по данной статье уголовного кодекса РФ, суд нарушил требования ст.252 УПК РФ, поскольку такое обвинение органами следствия ему не предъявлялось, и суд не вправе был изменить его по собственной инициативе, поскольку это ухудшает его процессуальное положение.

Наряду с этим вывод суда в той части, что убийство Т [REDACTED] было совершено тоже на почве возникших неприязненных отношений, судебная коллегия находит правильным.

Предъявляя Каданцеву В.В. обвинение в совершении преступления, органы следствия в постановлении указали, что «... в ходе распития спиртных напитков совместно с Т [REDACTED] и У [REDACTED] он вспомнил о пропаже у него денег и, заподозрив в этом указанных женщин, потребовал от них признания в совершении указанных денежных средств...»

То есть при предъявлении обвиняемому обвинения органы следствия пришли к выводу, что между ним и потерпевшими возникла конфликтная ситуация.

Свидетель К [REDACTED] показания которого судом признаны достоверными, высказывал лишь предположение о мотиве убийства Т [REDACTED]

█ «... почему убили Т █ я не задумывался, подумал, что её убили, чтобы не оставлять свидетеля».

Свидетель Т █. пояснял, что перед убийством Каданцев В.В. обвинял обеих девушек в краже у него денег.

Данных, свидетельствующих о том, что Т █ была убита с целью сокрытия другого преступления, не установлено, в связи с чем суд обоснованно пришел к выводу, что мотивом её убийства послужили неприязненные отношения, возникшие в связи с тем, что Каданцев В.В. подозревал обеих в краже у него денег.

О том, что осуждённый подозревал потерпевших в краже денег, подтвердили в судебном заседании свидетели К █ и Л █ на предварительном следствии об этом поясняли Т █ и П █ (показания первого оглашены в связи с противоречиями, второй - в связи со смертью).

С учётом положений ст.252 УПК РФ и обстоятельств, при которых было совершено преступление, судебная коллегия считает, что действия Каданцева В.В. подлежат переквалификации со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ (по факту убийства У █) и по ст.105 ч.1 УК РФ (по факту убийства Т █).

Переквалификация действий осуждённого на указанные статьи уголовного кодекса Российской Федерации не ухудшает процессуального положения осуждённого, не влечёт отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

При обсуждении вопроса о виде и размере наказания судебная коллегия учитывает требования ст.60 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда **Корякского автономного округа** от 14 июля 2008 года в отношении **КАДАНЦЕВА В █ В █** изменить:

- переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ (по факту убийства У █) и на ст.105 ч.1 УК РФ (по факту убийства Т █) и назначить наказание по ст.105 ч.1 УК РФ (за убийство У █) 10 лет лишения свободы, по ст.105 ч.1 УК РФ (за убийство Т █) 10 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.1, 105 ч.1 УК РФ путём частичного сложения окончательно ему назначить 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Каданцева В.В. оставить без изменения, а его кассационную жалобу и кассационное представление государственного обвинителя Хорхординой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: