



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-Д08-19

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего      Червоткина А.С.,  
судей                                      Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 27 ноября 2008 года надзорную жалобу защитника Романовой А.А. на приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2005 года которым

**МИХАЙЛОВ Д** [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 июня 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 августа 2005 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения, надзорная жалоба адвоката Хуморова Г.М. оставлена без удовлетворения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 25 апреля 2008 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения, в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Романовой А.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей изменить судебные решения, судебная коллегия

**установила:**

Михайлов Д.В. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере.

Преступление было совершено 15 февраля 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Романова А.А. оспаривает правильность квалификации действий Михайлова Д.В., считает, что он лишь оказал помощь Ц [REDACTED] [REDACTED] в приобретении наркотического средства, при этом наркотики были приобретены Ц [REDACTED] [REDACTED] в ходе операции «проверочной закупки»; просит смягчить назначенное подзащитному наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается и это установлено приговором, что Ц [REDACTED] [REDACTED] участвовавший в качестве покупателя при проведении сотрудниками милиции проверочной закупки, обратился к Михайлову Д.В. с просьбой о приобретении ему наркотического средства, передав для этого деньги в сумме [REDACTED] рублей.

Михайлов Д.В. за деньги Ц [REDACTED] [REDACTED]. и по его просьбе купил три свертка с гашишем общим весом 10,153 грамма у неустановленного следствием лица по имени М [REDACTED] и передал наркотическое средство Ц [REDACTED], после чего был задержан.

Материалы уголовного дела в отношении неустановленного лица выделены в отдельное производство.

При таких обстоятельствах следует признать, что умыслом Михайлова Д.В. охватывалось оказание Ц [ ] помощи в приобретении гашиша, а не в его сбыте (распространении).

В момент первой встречи с Ц [ ] у Михайлова Д.В. не было наркотического средства, которое он мог бы продать. Предварительная договоренность об оказании Ц [ ] помощи в приобретении наркотического средства была у Михайлова Д.В. не со сбытчиком, а с приобретателем гашиша.

По смыслу уголовного закона действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в зависимости от того в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Кроме того, в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228-1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

При таких обстоятельствах приговор подлежит изменению.

Действия Михайлова Д.В. необходимо переqualифицировать с п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30-ч.1 ст.228 УК РФ, по которой назначить 2 года 3 месяца лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

В связи с отбытием срока наказания Михайлов Д.В. подлежит освобождению из-под стражи.

Руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Надзорную жалобу защитника Романовой А.А. удовлетворить.

Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 июня 2005 года,

постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 августа 2005 года, постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 25 апреля 2008 года в отношении Михайлова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить.

Переквалифицировать его действия с п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30-ч.1 ст.228 УК РФ, по которой назначить 2 года 3 месяца лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

В остальном состоявшиеся по уголовному делу в отношении Михайлова Д.В. судебные решения оставить без изменения.

Михайлова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] из-под стражи освободить.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]