



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О08- 108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Боровикова В.П. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Ванчугова А.В. и Маковича А.А. на приговор Иркутского областного суда от 12 сентября 2008 года, которым

ВАНЧУГОВ А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п.п. «а, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на семь лет лишения свободы; по ст. 167 ч. 2 УК РФ на шесть месяцев исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Ванчугову А.В. назначено семь лет один месяц лишения свободы в воспитательной колонии.

МАКОВИЧ А. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 16.04.2007 г.
по ст.ст. 158 ч. 3, 158 ч. 3, 73 УК РФ к 5 годам лишения свободы
условно с испытательным сроком 2 года,-

осужден к лишению свободы по:

- п.п. «а, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на семь лет;
- ч. 2 ст. 167 УК РФ на один год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Маковичу А.А. назначено семь лет шесть месяцев лишения свободы.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ условное осуждение в отношении Маковича А.А. отменено и по совокупности приговоров в силу ст. 70 УК РФ окончательно ему назначено наказание в виде восьми лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать в пользу Д [] в счет возмещения материального ущерба с родителей осужденных – Г [] и М [] солидарно [] рублей, а по достижении осужденными Ванчуговым А.В. и Маковичем А.А. совершеннолетия оставшуюся сумму взыскать с них.

Заслушав доклад председательствующего Червоткина А.С., мнение прокурора Козусевой Н.А. о необходимости отмены приговора в части гражданского иска и об оставлении приговора в остальной его части без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ванчугов А.В. и Макович А.А. признаны виновными в совершении группой лиц группой лиц убийства С [] и Н [] а также в умышленном уничтожении чужого имущества - жилого дома потерпевших, совершенного путем поджога.

Преступление совершено 26 сентября 2007 года в [] [] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационных жалобах осужденные Ванчугов А.В. и Макович А.А. выражают несогласие с приговором, указывая на то, что суд необоснованно отклонил их ходатайство о допросе свидетелей Г [] и М []. Они также выражают несогласие со взысканием с них [] рублей в счет возмещения причиненного материального ущерба, указывая на то, что размер причиненного вреда не подтвержден документально.

В дополнительной кассационной жалобе осужденный Макович А.А. утверждает, что показания в ходе предварительного следствия он давал под давлением работников милиции, и, в связи с этим, выражает несогласие с показаниями свидетеля Б [], а также утверждает, что судом необоснованно было отклонено его ходатайство о вызове в суд свидетеля З [].

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Круглик О.П. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Виновность Ванчугова А.В. и Маковича А.А. в совершении преступления установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании подсудимый Ванчугов А.В. и Макович А.А. не отрицали, что в ходе ссоры Ванчугов А.В. взял стоящий у печи топор и нанес два удара в область головы С [REDACTED], отчего она упала на пол. После этого он передал топор Маковичу, который стал наносить удары по голове потерпевшему Н [REDACTED]. Затем они накрыли трупы потерпевших одеялом и курткой, Ванчугов облил их «морилкой» и поджег. Ванчугов пояснил, что мог также наносить удары топором и потерпевшему Н [REDACTED], однако в силу сильного токсического опьянения не помнит этого, также допускает, что мог использовать в качестве орудия преступления и другие предметы, кроме топора.

В ходе предварительного следствия Макович А.А. на допросе в качестве подозреваемого (т. 2 л.д. 14-20), при проверке показаний на месте (т. 2 л.д. 21-33), при допросе его в качестве обвиняемого (т. 2 л.д. 61-66, т. 3, л.д. 49-55) и на очной ставке с Ванчуговым А.В. пояснил, что они оба наносили удары топором обоим потерпевшим. Ванчугов допускал, что он также мог наносить удару топором и Н [REDACTED] (т. 2 л.д. 113-117).

Кроме того, Макович А.А. при его доставлении в органы милиции, написал явку с повинной, в которой также указал, что убийство потерпевших совершил он совместно с Ванчуговым (т. 2 л.д. 1-2).

Виновность Ванчугова А.В. и Маковича А.А. подтверждена также показаниями потерпевших Н [REDACTED] и Д [REDACTED], свидетелей Д [REDACTED] С [REDACTED], Б [REDACTED]; протоколами: осмотра места происшествия (т. 1, л.д. 10-12, 24-36, следственного эксперимента (т. 1, л.д. 145-157), опознания (т. 1, л.д. 158-161, 162-165, т. 2, л.д. 52-55), заключениями экспертиз и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключениям судебно-медицинских и медико-криминалистической экспертиз смерть потерпевших С [REDACTED] и Н [REDACTED] наступила в результате открытых черепно-мозговых травм, которые образовались при не менее трех ударов (каждому из потерпевших) и могли быть причинены обухом топора представленного на экспертизу. В крови трупов потерпевших был обнаружен карбоксигемоглобин, что свидетельствует о прижизненном попадании в огонь, что ускорило наступление смерти от полученной черепно-мозговой травмы (т. 1 л.д. 48-52, 68-74, т. 2 л.д. 165-181).

В соответствии с заключением пожарно-технической экспертизы пожара послужил умышленный поджог, возможно с применением интенсификаторов горения. Очаг пожара находился внутри дома в центральной его части (т. 3 л.д. 33-35).

Судом дана правильная оценка имеющимся по делу доказательствам в их совокупности, сделан обоснованный вывод о виновности Ванчугова А.В. и Маковича А.А., и их действия квалифицированы правильно.

Поскольку Ванчугов А.В. и Макович А.А. совместно, с умыслом на убийство непосредственно участвовали в процессе лишения потерпевших жизни, они обоснованно признаны соисполнителями группового убийства.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных доводы о том, что суд необоснованно отклонил их ходатайство о допросе свидетелей З [REDACTED], Г [REDACTED] и М [REDACTED] не могут быть признаны обоснованными.

Как видно из протокола судебного заседания, показания указанных свидетелей были оглашены в судебном заседании с согласия сторон, в том числе, осужденных и их защитников, которые не настаивали на вызове указанных свидетелей в судебное заседание.

Что касается содержащихся в дополнительной кассационной жалобе осужденного Маковича А.А. доводов о применении к нему незаконных методов ведения следствия, то они также не могут быть признаны обоснованными.

В судебном заседании Макович А.А. о применении к нему незаконных методов ведения следствия не заявлял, пояснил, что явка с повинной им была дана добровольно (т. 4, л.д. 89), объяснять противоречия в своих показаниях отказался.

Свидетели С [REDACTED] и Б [REDACTED] показали, что показания в ходе предварительного следствия Макович А.А. давал добровольно, никакого давления при этом на него не оказывалось. Ставить под сомнение показания этих свидетелей нет оснований.

Законный представитель осужденного, его мать – М [REDACTED] – пояснила, что после задержания она встречалась с сыном, и он ей на действия сотрудников милиции не жаловался.

Наказание Ванчугову А.В. и Маковичу А.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем, гражданский иск по делу рассмотрен с нарушением закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

По данному делу ответственность по возмещению материального ущерба возложена не только на несовершеннолетних осужденных, но и на их родителей, то есть, на лиц, непосредственно вред не причинявших, которые не могут нести солидарную ответственность. Эти лица могут

нести гражданско-правовую ответственность в долевом порядке, если не докажут, что вред возник не по их вине.

При таких обстоятельствах приговор в части гражданского иска подлежит отмене, а дело в этой части – направлению на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, в ходе которого подлежат рассмотрению и изложенные в кассационных жалобах осужденных доводы о размере подлежащего возмещению материального ущерба.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Иркутского областного суда от 12 сентября 2008 года в отношении **ВАНЧУГОВА А [REDACTED] В [REDACTED]** и **МАКОВИЧА А [REDACTED] А [REDACTED]** в части гражданского иска отменить с направлением дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]