ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О08-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 12 » ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Похил А.И., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 12 ноября 2008 г. кассационные жалобы осужденных Убайдуллаева А.Х., Касымова Б.Ю., Тимофеева А.В. на приговор Тверского областного суда от 15 июля 2008 года, по которому

У Б А Й Д У Л Л А Е В А [redacted] Х [redacted], [redacted] судимый:

18 января 1996 года по ст.145 ч.2 УК РСФСР на 4 года лишения свободы условно с испытательными сроком 3 года;

20 мая 1998 года по ст.162 ч.2 п.«в» УК РФ на 8 лет лишения свободы по ст.162 ч.2 п.«в» УК РФ на 8 лет лишения свободы, освобожденный 6 ноября 2001 года условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 10 дней,

осужден к лишению свободы:
- по ч.3 ст.186 УК РФ сроком на 10 лет без штрафа;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (08.02.2007 г.) сроком на 10 лет без штрафа;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (13.02.2007 г.) сроком на 10 лет без штрафа;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (20.02.2007 г.) сроком на 10 лет без штрафа;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (26.02.2007 г.) сроком на 10 лет без штрафа;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (28.02.2007 г.) сроком на 10 лет без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности перечисленных преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Убайдуллаеву А.Х. 14 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Убайдуллаеву А.Х. исчислен с 9 марта 2007 г., мера пресечения оставлена без изменения – содержание под стражей.

К А С Ы М О В Б Ю

осужден к лишению свободы:
по ч.3 ст.186 УК РФ сроком на 9 лет без штрафа;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (13.02.2007 г.) сроком на 9 лет без штрафа;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (20.02.2007 г.) сроком на 9 лет без штрафа;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (26.02.2007 г.) сроком на 9 лет без штрафа;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (28.02.2007 г.) сроком на 9 лет без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности перечисленных преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Касымову Б.Ю. 12 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Касымову Б.Ю. исчислен с 9 марта 2007 г., мера пресечения оставлена без изменения – содержание под стражей.

Т И М О Ф Е Е В А В, судимый:

19 июня 1998 года по ст.158 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком в 6 месяцев;

14 апреля 2000 года по ст.162 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы, освобожденный по отбытии срока 15 сентября 2006 года,

осужден к лишению свободы:
- по ч.5 ст.33 и а.«а» ч.2 ст.161 УК РФ (20.02.2007 г.) сроком на 2 года 6 месяцев без штрафа;
- по ч.5 ст.33 и п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ (26.02.2007 г.) сроком на 2 года 6 месяцев без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности перечисленных преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Тимофееву А.В. 3 года 6 месяцев лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Тимофееву А.В. исчислен с 9 марта 2007 г., мера пресечения оставлена без изменения – содержание под стражей.

В приговоре разрешены гражданские иски.

Постановлено взыскать:

- с Убайдуллаева А.Х. и Касымова Б.Д. солидарно, в пользу ООО «[redacted]» по заявленному гражданскому иску, в счёт возмещения материального ущерба [redacted] рублей ([redacted] рублей);

- в пользу О[redacted] по заявленному гражданскому иску, в счёт возмещения материального ущерба, солидарно, с Убайдуллаева А.Х. и Касымова Б.Ю. [redacted] рублей [redacted] рублей), в долевом порядке с Тимофеева А.В. [redacted] рублей [redacted] рублей);

- с Убайдуллаева А.Х. и Касымова Б.Ю. солидарно, в пользу федерального бюджета неосновательное обогащение в сумме [redacted] ([redacted] рублей);

- с Убайдуллаева А.Х. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме [redacted] рублей [redacted] рублей);

- с Касымова Б.Ю. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме [redacted] рублей ([redacted] рублей);

- с Тимофеева А.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме [redacted] рублей ([redacted] рублей).

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения по жалобе осужденного Убайдуллаева А.Х., мнение прокурора Митюшова В.П. о необоснованности доводов кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

Убайдуллаев А.Х. и Касымов Б.Ю. признаны виновными в сбыте поддельных денег и иностранной валюты организованной группой, разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, организованной группой, Убайдуллаев А.Х., кроме того, в совершении четырёх, а Касымов Б.Ю. – трёх разбоев, то есть нападений в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой.

Тимофеев А.В. признан виновным в соучастии в форме пособничества в двух грабежах, то есть в открытых хищениях чужого имущества группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены [redacted] в период с осени 2006 года по 28 февраля 2007 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Убайдуллаев А.Х. отрицает наличие организованной группы, как квалифицирующего признака совершённых им преступлений. Считает, что разбойные нападения во всех случаях совершались по предварительному сговору, спонтанно.

Просит переквалифицировать его действия на ст.162 ч.2 УК РФ, применить к нему положения ст.ст.43, 62 УК РФ, наказание смягчить, заменить ему особый режим исправительной колонии на строгий.

В кассационной жалобе осужденный Касымов Б.Ю. комментирует Закон об оперативно-розыскной деятельности, считает проведение в отношении него оперативно-розыскных мероприятий незаконным, провокационным, указывает на недопустимость использования оперативных данных в качестве доказательств по уголовному делу. Оспаривает добровольность дачи им явки с повинной и правомерность использования этой явки в качестве доказательства его вины.

Полагает, что прекращение уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по ст.210 УК РФ, препятствовало его осуждению за совершение других преступлений в составе организованной группы, тем более, что по другим составам преступлений этот квалифицирующий признак ему не вменялся.

Назначенное ему наказание находит чрезмерно суровым. Просит разобраться в деле.

Осужденный Тимофеев А.В. в кассационной жалобе просит переквалифицировать его действия со ст.ст.33 ч.5 и 161 ч.2 п.«а» УК РФ на ст.ст.33 ч.5 и 161 ч.1 УК РФ, утверждая при этом, что, способствуя грабежам, он не знал, что эти преступления будут совершаться группой лиц по предварительному сговору, с учётом уменьшения объёма обвинения смягчить назначенное наказание, а поскольку он не являлся непосредственным исполнителем грабежей, освободить его от возмещения ущерба потерпевшей О[redacted]

Государственным обвинителем Михайловым А.Ю. принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит доводы кассационных жалоб несостоятельными.

Выводы суда о доказанности вины осужденных в совершении всех указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре, в том числе на основании их собственных показаний, в которых они, признавая свою вину, подробно излагали обстоятельства совершённых ими преступлений.

Доводы осужденного Касымова Б.Ю. о незаконности проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, недопустимости использования их результатов в качестве доказательств его вины, провокации со стороны оперативных служб действительности не соответствуют.

Из материалов уголовного дела усматривается, что УБОП УВД [redacted] располагал соответствующей информацией о сбыте [redacted] фальшивых денежных купюр и иностранной валюты и имел веские основания подозревать в том числе и Касымова Б.Ю. в преступной деятельности.

Заведение оперативно-розыскного дела, внедрение в среду подозреваемых сотрудника Х[redacted] и последующие оперативно-розыскные мероприятия проведены в полном соответствии с требованиями Закона об оперативно-розыскной деятельности.

Вопреки утверждению Касымова Б.Ю. в качестве доказательств его вины судом использованы не сами оперативные данные, а полученные на их основе и оформленные в соответствии с УПК РФ доказательства, в том числе показания свидетеля Х[redacted], вещественные доказательства (фальшивые деньги и валюта).

Непресечение преступных действий осужденных в начальный период, предоставление им возможности продолжить их совершение, на что указывает в жалобе Касымов Б.Ю., было продиктовано оперативной обстановкой, обусловлено необходимостью установления источников поступления фальшивок, всех лиц, участвовавших в их приобретении и реализации, то есть было оправдано и основано на законе.

При этом никаких провокационных действий в отношении осужденных со стороны оперативных служб допущено не было. Как установлено по делу, умысел на сбыт фальшивых денег и иностранной валюты у Касымова Б.Ю. и Убайдуллаева А.Х. возник, сформировался и был реализован самостоятельно,

вне зависимости от действий внедренного в их среду оперативного сотрудника Х[redacted]

Показания свидетеля Х[redacted] об обстоятельствах совершенных преступлений, подтвержденные другими доказательствами по делу, в том числе признательными показаниями на следствии самих осужденных, правомерно положены в основу приговора.

Установленные судом фактические обстоятельства разбойных нападений в кассационных жалобах не оспариваются. Отрицание осужденными того, что эти преступления, как и сбыт фальшивых денег, совершались организованной группой, беспочвенно.

Устойчивость созданной Касымовым Б.Ю. и Убайдуллаевым А.Х. группы, заранее объединившейся для совершения преступлений, подтверждена постоянством её состава, длительностью их преступной деятельности, количеством совершённых преступлений, их подготовкой и планированием, согласованными действиями осужденных на местах совершения преступлений, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Ссылка Касымова Б.Ю. на прекращение их уголовного преследования по ст.210 УК РФ, как на обстоятельство, препятствующее его осуждению за другие преступления, как совершённые организованной группой, несостоятельна. Прекращение дела по ст.210 УК РФ не препятствовал суду признать другие преступления совершёнными организованной группой, тем более, что этот квалифицирующий признак был вменён и Касымову Б.Ю. и Убайдуллаеву А.Х. по каждому из этих преступлений.

Утверждение Касымова Б.Ю. о применении к нему недозволенных методов ведения следствия при отобрании у него явок с повинной, последующих допросах голословно. К тому же оно было проверено и обоснованно отвергнуто судом в приговоре, как несоответствующее действительности.

Квалификацию совершенных Касымовым Б.Ю. и Убайдуллаевым А.Х. преступлений судебная коллегия считает правильной.

Просьба осужденного Тимофеева А.В. о переквалификации его действий со ст.ст.33 ч.5 и 161 ч.2 п.«а» УК РФ на ст.ст.33 ч.5 и 161 ч.1 УК РФ по тем мотивам, что ему не было достоверно известно, что ограбление, которому он пособничал, будет совершаться Касымовым Б.Ю. и Убайдуллаевым А.Х. группой лиц по предварительному сговору, удовлетворению также не подлежит. По делу установлено, что предварительный сговор на ограбление зала игровых автоматов «[redacted]» у Тимофеева А.В. с Касымовым Б.Ю. и

Убайдуллаевым А.Х. состоялся заранее, Тимофеев А.В. указал последним избранный им объект преступления, в обусловленное время приехал с ними в одной машине к месту совершения преступления, в его присутствии оговаривались детали предстоящего, производились подготовительные действия и в его же присутствии исполнители преступления направились в зал игровых автоматов, а через некоторое время вернулись с похищенным в ту же машину, в которой их поджидал Тимофеев А.В. Часть похищенного была передана Тимофееву А.В., скрывшемуся с места происшествия вместе с другими участниками преступления. При указанных обстоятельствах вывод суда о пособничестве Тимофеева А.В. групповому преступлению является обоснованным.

То, что Тимофеев А.В. не являлся непосредственным исполнителем грабежа, не освобождает его от ответственности, в том числе и материальной, по возмещению причинённого преступлением ущерба.

Наказание каждому из осужденных назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом содеянного, данных, характеризующих их личности, всех влияющих на их ответственность обстоятельств.

Оснований для смягчения назначенного им наказания, как и для изменения вида режима исправительной колонии Убайдуллаеву А.Х., не имеется.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену либо изменение приговора, по делу не допущено.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Тверского областного суда от 15 июля 2008 года в отношении Убайдуллаева А[redacted]Х[redacted], Касымова Б[redacted], Ю[redacted] и Тимофеева А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]