



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О08-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Боровикова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Сундурев В.И. и Житова А.С. на приговор Иркутского областного суда от 26 июня 2008 года, которым

Сундурев В.И. и **Житов А.С.**,
ранее судимый

- 01.03.2007 года по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3, 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы,

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – к девяти годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено шестнадцать лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено семнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Житов А.С., [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый
- 1.12.2006 года по ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч. 2 п. «г», 73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы,

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - к восьми годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено пятнадцать лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено шестнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Житова А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего отменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Тришевой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Сундурев В.И. и Житов А.С. осуждены за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за убийство потерпевшего – М. [REDACTED] группой лиц, сопряженное с разбоем.

Как установлено судом, преступление совершено в ночь на 10 июня 2007 года в районе дачных участков садового товарищества «Друзья природы» [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Сундурев В.И. свою вину признал частично, Житов А.С. – не признал.

В кассационной жалобе Сундурев В.И. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.ст.158 ч.2 и 166 УК РФ, и назначить более мягкое наказание.

Утверждает, что к убийству потерпевшего не причастен. Когда они с Житовым А.С. ездили в магазин за спиртным, он ушел с дачного участка в неизвестном направлении, и, по его мнению, в настоящее время жив и здоров, а ему назначено столь суровое наказание за действия, которых не совершал.

Заявляет, что на предварительном следствии оговорил себя и Житова А.С. в убийстве потерпевшего под физическим воздействием со стороны сотрудников милиции. Свидетели С [] и С [] также давали неправдивые показания об их участии в лишении жизни потерпевшего, считает, что показаниям указанных свидетелей на предварительном следствии доверять не следует.

Не отрицает, что похитил из «бардачка» автомашины потерпевшего деньги в сумме [] рублей, и после ухода потерпевшего с дачного участка воспользовался его автомашиной, за что, как он считает, должен нести наказание.

В дополнениях к кассационной жалобе с приведением тех же доводов указывает на свою невиновность в убийстве потерпевшего. Также находит решение суда об удовлетворении гражданского иска в пользу потерпевшей несправедливым, поскольку машину продал по частям Житов А.С., распорядившись деньгами по своему усмотрению.

Наряду с этим считает, что наказание является чрезмерно суровым, назначено без учёта состояния его здоровья и семейного положения.

Просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование.

В кассационной жалобе Житов А.С., не соглашаясь с приговором, считает, что его вина в убийстве потерпевшего не доказана. На предварительном следствии он оговорил себя под воздействием недозволенных методов, заявляет, что потерпевший ушел с дачного участка в то время, когда они ездили в киоск за спиртным, и больше они его не видели. Допускает, что он жив, здоров и «где-нибудь загорает».

Утверждает, что свидетели С [] и С [] оговорили их по неизвестным ему причинам. По его мнению, приговор постановлен на противоречивых показаниях данных свидетелей, которые судом не выяснены и не оценены.

Просит об отмене приговора.

В возражениях государственный обвинитель Любимова О.В. просит приговор оставить без изменения.

Об оставлении приговора без изменения просит потерпевшая К [REDACTED]. Она указывает, что труп брата был обнаружен после оглашения приговора на берегу реки [REDACTED] в месте, где по показаниям осуждённых, они его убили. К возражениям она приобщила копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту обнаружения трупа и копию свидетельства о смерти М [REDACTED].

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Признавая вину осуждённых в убийстве потерпевшего при разбойном нападении доказанной, суд обоснованно признал достоверными их показания на предварительном следствии, поскольку эти показания получены с соблюдением закона, кроме того, они нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Рассказывая о мотиве и обстоятельствах убийства потерпевшего, они показали переходную камеру коллектора очистных сооружений, куда после избиения его сбросили, также пояснили, как распорядились машиной потерпевшего, вещами, находившимися в ней, и деньгами.

По фотографии они опознали М [REDACTED] как лицо, которое избили, сбросили в переходную камеру коллектора очистных сооружений, и забрали его автомобиль марки [REDACTED]».

Очевидцы преступления – свидетели С [REDACTED] и С [REDACTED] показания которых оглашены с соблюдением закона, дали аналогичные показания о способе убийства потерпевшего и действиях каждого осуждённого, предшествующих убийству.

Имевшиеся расхождения в показаниях осуждённых и указанных свидетелей судом выяснены и оценены. Суд обоснованно пришёл к выводу, что эти противоречия не влияют ни на доказанность вины осуждённых в убийстве потерпевшего, ни на квалификацию их действий.

Из показаний свидетелей А [REDACTED] А [REDACTED] следует, что 10 июня 2007 года Житов А.С. приехал к ним на машине [REDACTED]», в машине также находились незнакомый мужчина и две девушки.

Щ [REDACTED] В [REDACTED] пояснили, что в июне 2007 года Житов А.С. и Сундурев В.И. приехали на автомашине « [REDACTED] светлого цвета, пояснив, что совместно купили данную машину, что эта машина принадлежит им обоим. Кроме того, они пояснили, что в сентябре этого же года они разобрали машину на запчасти и продали. В [REDACTED] дополнил, что после того, как у него были изъяты остатки кузова автомашины, С [REDACTED]

сказала, что машина принадлежит мужчине, которого они вместе с Житовым А.С. и Сундуревым В.И. сбросили в «очистные».

Согласно данным, представленным органами государственной инспекции безопасности дорожного движения по г. [REDACTED] на имя М [REDACTED] [REDACTED] была зарегистрирована автомашина марки [REDACTED] светло-бежевого цвета 1995 года выпуска.

О наличии у потерпевшего на правах личной собственности данной машины подтвердили сестра потерпевшего, его сын и племянница.

В указанных осуждёнными местах были обнаружены и изъяты - одеяло синего цвета, зарядное устройство и остатки кузова от автомашины, которые опознаны потерпевшей, как принадлежавшие брату – М [REDACTED]

Свидетель Д [REDACTED] пояснил, что в его должностные обязанности, как начальника производства, входит и обслуживание коллекторов очистных сооружений. С переходной камеры вода направляется в трубы под углом, что создает мощный поток воды. Человек, попавший в этот поток, не сможет выжить, так как его затянет в трубы.

Потерпевшая К [REDACTED] пояснила, что с братом – М [REDACTED] приехали на дачу 8 июня 2007 года. 9 июня она уехала, а брат остался. 10 июня она возвратилась на дачу, а брата не было. Больше она его не видела.

Исследованные в суде доказательства позволили суда прийти к правильному выводу о доказанности вины осуждённых в убийстве потерпевшего при разбойном нападении.

Их действиям дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Заявление осуждённых о том, что на предварительном следствии к ним применялись недозволенные методы, в связи с чем они вынуждены были оговорить себя в преступлении, которого не совершали, судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признано несостоятельным.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Доводы, приведённые осуждёнными в кассационных жалобах, о том, что потерпевший жив (в период следствия его труп не был обнаружен), судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку исследованные в судебном заседании доказательства не дают оснований сомневаться в том, что

потерпевший был лишен жизни при обстоятельствах, указанных самими осуждёнными в период расследования уголовного дела.

Кроме того, из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 июля 2008 года, приобщенного потерпевшей к возражениям на кассационные жалобы, следует, что 23 июня 2008 года в водах реки [REDACTED] вблизи садового товарищества был обнаружен труп неизвестного мужчины с резко выраженными гнилостными изменениями. В результате опознания установлена личность умершего - М [REDACTED]

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым и данных о личности каждого осуждённого, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Вопрос о гражданском иске судом решён с соблюдением закона, вывод суда о его размерах в приговоре мотивирован.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Иркутского областного суда от 26 июня 2008 года в отношении **СУНДУРЕВА В [REDACTED]** и **[REDACTED]** и **ЖИТОВА А [REDACTED]** **С [REDACTED]** оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

[REDACTED]