

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О08-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.,
судей - Колесникова Н.А., Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании от 20 ноября 2008 года кассационную жалобу адвоката Филиппова К.Э. на приговор Томского областного суда от 18 сентября 2008 года, которым

САЙНАКОВ Н [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 303 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в системе МВД, связанные с оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельностью на 2 года.

Постановлено на основании ст. 73 УК РФ основное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор Томского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сайнаков признан виновным и осуждён за фальсификацию доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении.

Преступление им совершено на территории [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Сайнаков виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Филиппов Е.Э. просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Он ссылается на то, что в обжалуемом приговоре не были правильно оценены доказательства, исследованные в судебном заседании, сделан неправильный вывод. Обвинением не было представлено подтверждения тому, что в определённое время Сайнаков Н.А. создавал доказательства вины С [] [], этот самый протокол допроса эксперта Г [] []. С появлением спорного протокола допроса эксперта Г [] [] в уголовном деле ничего не изменилось. На него не было ссылки в обвинительном заключении. Он не оглашался в рамках судебного рассмотрения уголовного дела по обвинению С [] []. Приговор, постановленный по делу в отношении С [] [], не содержал в своём тексте ссылки на данный протокол допроса эксперта. Изготовление спорного протокола допроса эксперта Г [] [] не повлияло на результаты рассмотрения уголовного дела в отношении С [] [], не повлекло вынесения неправоудного приговора. Эти обстоятельства свидетельствуют об общественной опасности деяния, что может позволить признать его малозначительным. Даже если суд признает Сайнакова Н.А. причастным к искусственному созданию протокола допроса эксперта Г [] [] от 10 июля 2006 года, он может быть освобождён от уголовной ответственности и уголовного наказания ввиду малозначительности деяния.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Ананьина А.А. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Сайнакова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Филиппова Е.Э. о том, что Сайнаков Н.А. необоснованно привлечён к уголовной ответственности за фальсификацию доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении, состоятельными признать нельзя.

Из материалов дела видно, что Сайнаков Н.А., являясь заместителем начальника [REDACTED] РОВД – начальником СО при [REDACTED] РОВД [REDACTED] области, осуществлял предварительное расследование по уголовному делу по обвинению С [REDACTED] [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч.2 ст. 111 УК РФ.

В ходе расследования данного дела Сайнаков Н.А. умышленно, действуя из ложно понятых интересов службы и личной заинтересованности, выразившейся в стремлении избежать негативных последствий в служебной деятельности за неполноту расследования и нарушение процессуальных сроков, уменьшить объём своей работы, связанной с вызовом эксперта и его допросом, искусственно создал доказательство вины С [REDACTED] [REDACTED] – протокол допроса эксперта Г [REDACTED] [REDACTED], осуждённый составил протокол её допроса в качестве эксперта от 10 июля 2006 года, внося в бланк протокола её допроса не соответствующие действительности сведения, якобы полученные им от Г [REDACTED] [REDACTED], разъясняющие выводы произведённой ею повторной судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED] [REDACTED] от 16 августа 2005 года. Подделав подпись от имени эксперта Г [REDACTED] [REDACTED] в соответствующих графах данного протокола, приобщил его к материалам уголовного дела.

Вина Сайнакова Н.А. в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями свидетелей К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], заключением эксперта № [REDACTED] от 8 октября 2007 года о том, что в протоколе допроса Г [REDACTED] [REDACTED] от 10 июля 2006 года три подписи в графе «эксперт» выполнены не Г [REDACTED] [REDACTED] а другим лицом с подражанием почерка Г [REDACTED] [REDACTED], протоколом осмотра документов и прилагаемых к нему ксерокопий документов из уголовного дела в отношении С [REDACTED] [REDACTED] из которых видно, что 13 июня 2006 года предварительное следствие по уголовному делу было возобновлено и дело принято к производству

Сайнаковым Н.А., а 18 августа 2006 года направлено прокурору с обвинительным заключением; копий приговора [] районного суда [] области от 4 июня 2007 года о признании С [] [] виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч.2 п. «д» УК РФ; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями Сайнакова Н.А. о том, что на момент совершения преступления он работал начальником СО при [] РОВД, дело в отношении С [] [] находилось в его производстве, протокол допроса эксперта Г [] [] выполнен им.

Утверждение адвоката Филиппова К.Э. в кассационной жалобе о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие тот факт, что Сайнаков искусственно создал доказательство вины С [] [] – протокол допроса эксперта Г [] [], противоречит материалам дела, подробно изложенным в приговоре доказательствам.

Ссылка в кассационной жалобе на то обстоятельство, что изготовление спорного протокола допроса эксперта Г [] [] не повлияло на результаты рассмотрения уголовного дела в отношении С [] [], не может служить основанием к освобождению Сайнакова Н.А. от ответственности за фальсификацию доказательств по делу, поскольку для квалификации его действий не имеет значения – повлияло ли сфальсифицированное доказательство на исход дела или нет.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины Сайнакова Н.А. в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно. Квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Сайнакову назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для освобождения Сайнакова Н.А. от уголовной ответственности и уголовного наказания ввиду малозначительности деяния, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Филиппова Е.Э., судебная коллегия не находит.

