



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-О08-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 20 ноября 2008 года кассационные жалобы осужденных **Лоовой А.Д., Лыкаа М.А.-С.** на приговор Верховного суда Республики Тыва от 11 июля 2008 года, которым

Лоовой А.Д. [redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждена по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Лыкаа М.А.-С. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждена по ч.5 ст.33-п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33-п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Лоовай А.Д. признана виновной и осуждена за разбой, совершенный с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за убийство, сопряженное с разбоем, а Лыкаа М.А.-С. – за пособничество в совершении этих преступлений.

Преступления совершены 27 марта 2007 года в городе [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Лоовай А.Д., Лыкаа М.А.-С., мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осужденная Лоовай А.Д. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. Оценивает приговор как незаконный, необоснованный и несправедливый. Суд постановил приговор, не устранив противоречия в доказательствах, не проверив в полном объеме их достоверность и соответствие другим доказательствам. Явка с повинной и показания с признанием вины написала под давлением со стороны следователя и сотрудников милиции, угрожавших распространением видеоматериалов интимного характера, снятых потерпевшим. Судом не учтено, что они действовали в состоянии аффекта, вызванного противоправным поведением потерпевшего, который принуждал их к этим отношениям, угрожая показать другим их фотографии и видеозаписи по оказанию ему интимных услуг. В дополнениях к жалобе указывает, что судом не установлено наличие или отсутствие видеокассеты, что свидетельствует о том, что не в полном объеме исследованы и не оценены все обстоятельства дела, что подтверждает необоснованность приговора. О том, что такая видеозапись имеется показал свидетель Ч [REDACTED] [REDACTED];

осужденная Лыкаа М.А.-С. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение. Приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. Показания на предварительном следствии и явка с повинной написаны и подписаны под давлением со стороны следователя и сотрудников милиции, угрожавших обнародованием их фотографий и видеозаписей

интимного характера. Суд же положил их в основу приговора, не приняв во внимание их показания о том, что потерпевший угрожал им, что в случае отказа от оказания ему услуг интимного характера, он покажет видеозаписи другим лицам. Судом не учтено, что они действовали в состоянии аффекта, вызванного противоправным поведением потерпевшего. В дополнениях к жалобе полагает, что судом не в полном объеме исследованы и оценены все обстоятельства дела, что свидетельствует о необоснованности приговора. Наличие такой видеозаписи подтверждается показаниями свидетеля Ч [] []. Следствие не приобщило видеокассету к материалам дела, тем самым лишило подтверждающего их показания доказательства. Суд не установил наличие или отсутствие видеокассеты с материалами интимного характера.

В возражении на доводы кассационных жалоб осужденных потерпевшей Ш [] [] представителя потерпевшей Макарова В.М. приговор оценивается как законный и обоснованный.

В возражении на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Чодуй И.М. оценивает их как несостоятельные, а представитель потерпевшей Макаров В.М. доводы дополнений к кассационным жалобам находит необоснованными.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним и возражений, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осужденных в содеянном каждой из них установлена собранными по делу, исследованными в судебном заседании доказательствами, которые получили оценку суда как в отдельности, так и в совокупности.

В числе этих доказательств данные протоколов о явке с повинной Лоовой А.Д., Лыкаа М.А-С., их показания на предварительном следствии, подтверждающие эти показания данные протоколов осмотра места происшествия, выводы судебно-медицинской экспертизы и другие доказательства, подробно приведенные в приговоре суда.

В показаниях на предварительном следствии как Лоовой А.Д., так и Лыкаа М.А-С. при допросах в качестве подозреваемых, обвиняемых и при проверке показаний на месте происшествия последовательно изложили обстоятельства убийства Ш [] [] с целью завладения его пистолетами по предложению Лоовой А.Д., которая и нанесла удары ножом потерпевшему в тот момент, когда Лыкаа М.А-С. отвлекала его внимание.

Судом исследованы и оценены как несостоятельные доводы осужденных о том, что показания на предварительном следствии даны под принуждением, в

том числе и при проверке показаний на месте происшествия и проведении иных следственных действий.

Оснований сомневаться в правильности выводов суда в этой части материалы дела не содержат. Суд пришел к обоснованному выводу, что предварительное расследование по делу, сбор и закрепление по делу доказательств осуществлено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Оценено судом и изменение Лоовой А.Д. и Лыкаа М.А.-С. в судебном заседании показаний в части мотива совершения убийства потерпевшего, при этом исследованы их показания о том, что мотивом убийства явилось желание завладеть газовыми пистолетами потерпевшего с целью последующей их продажи, показания свидетеля С [REDACTED], которой Лоовой А.Д. говорила о планах по убийству потерпевшего и завладения пистолетами для дальнейшей их продажи, а также записка Лоовой А.Д., адресованная Лыкаа М.А.-С., с предложением дать другие показания для изменения правовой оценки содеянного.

Признание несостоятельным доводов о совершении убийства из неприязненных отношений судом мотивировано.

При таких обстоятельствах доводы о том, что судом незаконно постановлен приговор без полной проверки достоверности всех доказательств по делу, следует признать необоснованными.

Ссылка на показания свидетеля Ч [REDACTED], как на доказательство наличия видеокассеты с записями интимного характера, не может служить поводом сомневаться в законности и обоснованности приговора, постановленного по результатам судебного следствия, проведенного с соблюдением уголовно-процессуального закона в условиях обеспечения состязательности сторон с исследованием доказательств, в числе которых не значится видеокассета с места происшествия.

В своих показаниях на предварительном следствии осужденные утверждали, что убийство было совершено с целью завладения пистолетами потерпевшего, при этом они не ссылались на ссору или иные основания для неприязненных отношений, а также на неправомерность поведения потерпевшего.

При таких обстоятельствах приведенные в жалобах доводы о совершении убийства в состоянии аффекта, основанные на доводах о возникновении ссоры между осужденными и потерпевшим, судом обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Действия Лоовой А.Д. и Лыкаа М.А-С. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Оснований к изменению правовой оценки содеянного осужденными не имеется.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновных, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденных.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ при наличии явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств срок наказания не может превышать трех четвертей максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом учтены явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, частичное признание вины, молодой возраст, признано отсутствие по делу отягчающих наказание обстоятельств.

Положения ч.1 ст.62 УК РФ при назначении наказания за убийство, сопряженное с разбоем и за пособничество в совершении этого преступления к осужденным судом не применены.

При этом суд сослался на то, что ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает в качестве наказания пожизненное лишение свободы и смертную казнь.

В соответствии с ч.2 ст.57 УК РФ пожизненное лишение свободы не назначается женщинам.

В соответствии с ч.2 ст.59 УК РФ смертная казнь не назначается женщинам.

Таким образом, по ч.2 ст.105 УК РФ женщинам может быть назначено наказание в виде лишения свободы на определенный срок, поэтому на них не распространяются положения ч.2 ст.62 УК РФ о неприменении положений ч.1 ст.62 УК РФ в случае, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В отношении Лоовой А.Д. и Лыкаа М.А-С. необходимо применить положения ч.1 ст.62 УК РФ и назначить наказание в пределах трех четвертей максимального срока наказания по преступлениям.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Тыва от 11 июля 2008 года в отношении Лоовой А [REDACTED] Д [REDACTED], Лыкаа М [REDACTED] А [REDACTED]-С [REDACTED] изменить.

Применить в отношении Лоовой А.Д. ч.1 ст.62 УК РФ и назначить по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ 8 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ 11 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Применить в отношении Лыкаа М.А-С. ч.1 ст.62 УК РФ и назначить по ч.5 ст.33-п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ 8 лет лишения свободы, по ч.5 ст.33-п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ 8 лет лишения свободы.

На основании ч.ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33-п. «в» ч.4 ст.162, ч.5 ст.33-п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Лоовой А.Д., Лыкаа М.А-С. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи