



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД08-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2008 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Денисова С.В. на определение мирового судьи судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области от 8 ноября 2007 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области от 8 ноября 2007 года и решение судьи Невьянского городского суда Свердловской области от 22 декабря 2007 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Денисова С.В.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области от 8 ноября 2007 года, оставленным без изменения решением судьи Невьянского городского суда Свердловской области от 22 декабря 2007 года, Денисов С.В. признан виновным в том, что 1 ноября 2007 года в 9 часов 10 минут на 98 км автодороги "Екатеринбург – Серов" управлял транспортным средством – автомобилем марки "██████████" государственный регистрационный знак ██████████, находясь в состоянии алкогольного опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Заместителем председателя Свердловского областного суда 31 июля 2008 года жалоба Денисова С.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Денисов С.В. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области было необоснованно отказано в удовлетворении его ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства.

Ознакомившись с доводами жалобы Денисова С.В., изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из материалов дела усматривается, что 8 ноября 2007 года на первом судебном заседании Денисовым С.В. мировому судье судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области от 8 ноября 2007 года в удовлетворении данного ходатайства было отказано (л.д. 11).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Денисова С.В. мировой судья сослался на отсутствие оснований для рассмотрения дела по месту жительства Денисова С.В.

С такими выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Положения ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливают альтернативную подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях, предоставляя лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право на рассмотрение дела судом по месту его жительства.

При этом в соответствии с ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

По смыслу указанных норм, праву лица на рассмотрение дела по месту его жительства корреспондирует обязанность суда предоставить лицу, заявившему соответствующее ходатайство, такую возможность. С учетом этого, произвольный отказ в удовлетворении такого ходатайства не допускается.

При таких обстоятельствах, законных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства Денисова С.В. о рассмотрении дела по месту его жительства, у мирового судьи не имелось. Доводы, изложенные в определении мирового судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, по существу нарушают гарантированное ст. 47 Конституции Российской Федерации право Денисова С.В. на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и придают усмотрению судьи неограниченный характер.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку Денисову С.В. было неправомерно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

С учетом вышеизложенного, определение мирового судьи судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области от 8 ноября 2007 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области от 8 ноября 2007 года и решение судьи Невьянского городского суда Свердловской области от 22 декабря 2007 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Денисова С.В., подлежат отмене.

Согласно материалам дела обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Денисова С.В. дела об административном правонарушении, имели место 1 ноября 2007 года.

Следовательно, на данный момент срок давности привлечения Денисова С.В. к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек.

Из системного толкования п. 3 ч. 1 ст. 30.7 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности, выносится решение о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

определение мирового судьи судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области от 8 ноября 2007 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Невьянского района Свердловской области от 8 ноября 2007 года и решение судьи Невьянского городского суда Свердловской области от 22 декабря 2007 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Денисова С.В. – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

