



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1914

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 ноября 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Агентство Налоговых Поверенных» о признании недействующим пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»,

установил:

пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» (далее – Постановление) установлены предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета налога на добавленную стоимость для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства: микропредприятия - 60 млн. рублей; малые предприятия - 400 млн. рублей; средние предприятия - 1000 млн. рублей.

Согласно пункту 2 Постановления оно вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 г.

ООО «Агентство Налоговых Поверенных» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать пункт 2

Постановления недействующим со дня его принятия.

В заявлении указано, что Правительство Российской Федерации неправомерно придало Постановлению обратную силу, распространив его на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 г. Тем самым, по мнению общества, допущено нарушение части 2 статьи 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», которая, наделяя Правительство Российской Федерации полномочиями устанавливать предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) и балансовой стоимости активов, вступает в силу только с 1 января 2010 г.

ООО «Агентство Налоговых Поверенных» своего представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Представители Правительства Российской Федерации Величко О.А. и Спирин А.С. требование заявителя не признали, ссылаясь на то, что Постановление в оспариваемой части не противоречит действующему законодательству Российской Федерации и прав общества не нарушает.

Выслушав объяснения представителей заинтересованного лица и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление ООО «Агентство Налоговых Поверенных» не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно частям 1, 4 статьи 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации.

Оспариваемое Постановление утверждено Правительством Российской Федерации на основании статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон).

Частью 1 статьи 4 Закона установлены условия отнесения хозяйствующих субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) к субъектам малого и среднего предпринимательства. Одно из этих условий закреплено в пункте 3 названной части и предусматривает, что их выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из приведенной нормы следует, что федеральный законодатель делегировал Правительству Российской Федерации полномочие по установлению предельных значений выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета налога на добавленную стоимость для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии со статьей 27 Закона его положения (за исключением части 2 статьи 4 и части 2 статьи 5) вступили в силу с 1 января 2008 г. Следовательно, именно с этого времени Правительство Российской Федерации имело право на установление предельных значений, названных в пункте 3 части 1 статьи 4 Закона, без наличия которых круг субъектов малого предпринимательства не может считаться установленным.

Таким образом, приняв оспариваемое Постановление во исполнение пункта 3 части 1 статьи 4 Закона и распространив его действие на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 г., Правительство Российской Федерации устранило пробел в правовом регулировании отнесения хозяйствующих субъектов к категориям малого и среднего предпринимательства, возникший после вступления в силу данного Закона.

С учетом изложенного довод заявителя о противоречии пункта 2 Постановления части 2 статьи 4 Закона является необоснованным. Названная норма, закрепляющая, что предусмотренные пунктом 3 части 1 Закона предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) и балансовой стоимости активов устанавливаются Правительством Российской Федерации один раз в пять лет с учетом данных сплошных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства, вступает в силу только с 1 января 2008 г. и не ограничивает действие нормы, на основании которой принято оспариваемое Постановление.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

ООО «Агентство Налоговых Поверенных» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев