

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-008-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«9» октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Грицких И.И. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 9 октября 2008 года кассационную жалобу осуждённого Кротова А.А. на приговор Ярославского областного суда от 25 июля 2008 года, по которому

КРОТОВ А.А. ранее судимый 4 ноября 2000 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,в», 150 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобождён 3 марта 2006 года по отбытии наказания,

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «б,д,ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «б,д,ж» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима Парамонов П.Н., в отношении которого приговор не обжалован и дело в кассационном порядке не рассматривается.

Кротов А.А. признан виновным в убийстве И [] группой лиц, с особой жестокостью, в связи с выполнением им общественного долга.

Преступление совершено 2 ноября 2007 года в [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осуждённого Кротова А.А., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Погореловой В.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кротов А.А. в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Кротов А.А. считает приговор чрезмерно суровым и несправедливым, его выводы не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что его действиям дана неправильная юридическая квалификация, поскольку инициатором преступления он не являлся, убивать И [] не хотел, телесные повреждения ему нанёс в ответ на оскорбление с его стороны грубой нецензурной бранью. У осуждённого Парамонова к потерпевшему имелись свои неприязненные отношения, и когда Парамонов облил его бензином, он, Кротов, случайно бросил в его сторону спичку, не контролируя своих действий из-за состояния невменяемости, причинять ему боль и страдания не собирался. Вывод суда о том, что он хотел отомстить за А [] и С [], является неправильным, он с ними не был знаком, но его доводы не приняты во внимание. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.111 ч.4 УК РФ и снизить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор в отношении Кротова А.А. законным и обоснованным.

Выводы суда о его виновности основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Кротова А.А. в судебном заседании видно, что во время распития спиртного они узнали о сотрудничестве И [] с работниками милиции, в связи с чем Парамонов П.Н. предложил сходить к нему и поговорить по этому поводу. Когда они подошли к дому И [] и вызвали его на улицу, у них с Парамоновым состоялся какой-то разговор, после

чего И [] выразился в их адрес нецензурной бранью. В ответ Парамонов ударил И [], и между ними произошла драка, в ходе которой он, Кротов, также несколько раз ударил И [], а последний ударил его. Когда И [] упал, они с Парамоновым около 10 минут избивали его, после чего И [] сказал, что ему все равно не жить, и они могут его убить и поджечь. Парамонов из принесённой из дома И [] бутылки с бензином облил им потерпевшего и сделал ему намёк, чтобы поджигал. Он, Кротов, зажег спичку и бросил её в сторону И [], отчего он загорелся. Полагая, что пламя потухнет само, они ушли. Умысла на убийство И [] у них не было, спичку бросал не целясь, и не думал, что попадёт ею в потерпевшего, свои действия объясняет состоянием алкогольного опьянения.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Кротова А.А. были исследованы его показания, данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе, и при их проверке с выходом на место происшествия с его участием (т.1 л.д.22-24, т.2 л.д.19-22, 106-108).

Из них следует, что Парамонов предложил пойти к И [] домой и избить его за сотрудничество с милицией. Спичку в облитого бензином И [] с расстояния около 2 метров он бросил целенаправленно.

Поскольку осуждённый Парамонов П.Н. заявил, что не помнит событий за давностью, по ходатайству стороны защиты были оглашены его показания, данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого при выходе на место происшествия с его участием.

Из них усматривается, что они подошли к дому И [], который по его просьбе вынес из дома и передал ему бутылку с бензином. После этого они с Кротовым повалили его на землю и стали избивать, нанося удары по голове и туловищу. Затем он весь бензин из бутылки вылил на одежду И [], а Кротов бросил на И [] зажжённую спичку, отчего одежда на потерпевшем загорелась, он об этом Кротова не просил, какого-либо серьёзного вреда ему причинять не хотел (т.1 л.д. 29-31, т.2 л.д.35-40).

Приведённым показаниям осуждённых в приговоре дана критическая оценка в совокупности с другими доказательствами.

Из оглашённых в судебном заседании показаний потерпевшего И [] []. в связи с его смертью видно, что 2 ноября 2007 года осуждённые пришли к его дому, и Парамонов стал предъявлять претензии по поводу его участия по уголовному С [] [] в качестве потерпевшего, где он дал изобличающие С [] показания, заявив, что он, И [], работает на милицию. После этого Парамонов нанёс ему несколько ударов руками и ногами, отчего он упал на землю. Парамонов из его дома принёс бутылку с

бензином, которым облил его и велел Кротову поджечь его, после чего тот зажёг спичку и бросил в него, отчего произошло его возгорание. Осуждённые ушли, а он с помощью соседей был госпитализирован (т.1 л.д. 38-39).

Свидетель А [] показал, что 2 ноября 2007 года они с братом С [] были осуждены за вымогательство, а И [] по их делу дал показания в качестве потерпевшего, изобличающие С [], который был осуждён к реальному лишению свободы.

Его показания подтвердила свидетель А [] а показания обоих соответствуют исследованной в судебном заседании копии приговора от 2 ноября 2007 года по уголовному делу в отношении С []

Из показаний свидетеля П [] следует, что 2 ноября 2007 года её сын Парамонов П.Н. и сожитель Кротов А.А. вернулись домой около 23 часов и сообщили о том, что избили и подожгли И []

Свидетель Х [] показал, что около 22 часов в его дом постучал И [] и сообщил, что его избили и подожгли, по его просьбе он вызвал «скорую помощь».

Из показаний свидетеля Д [] видно, что И [] поступил в больницу с ожогами, абсолютно несовместимыми с жизнью. Наиболее серьёзные ожоги имелись на шее, груди, животе, обеих нижних конечностях, которые причиняли потерпевшему сильную боль при движениях и во время перевязок.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, возле дома [] обнаружены и изъяты фрагменты обгоревшей одежды и пластиковая бутылка с небольшим количеством жидкости с сильным запахом (т.1 л.д.5-10), которая по заключению эксперта-химика является автомобильным бензином (т.2 л.д. 140-143).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть И [] наступила от термических ожогов 2-4 степени 45% общей площади тела в результате воздействия источника высокой температуры и открытого пламени.

Приведённые доказательства получили в приговоре мотивированную оценку в их совокупности и полностью опровергают доводы Кротова в жалобе об отсутствии у него умысла на убийство с причинением ему особых мучений и страданий и его случайном поджоге. Мотив убийства потерпевшего нашёл подтверждение в ходе судебного разбирательства и основан на доказательствах, получивших мотивированную оценку в приговоре.

Доводы жалобы о предшествовавшем конфликте его сожительницы с потерпевшим на юридическую квалификацию действий Кротова не влияют, и они законно и обоснованно квалифицированы по ст.105 ч.2 п.п. «б,д,ж» УК РФ.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Наказание Кротову назначено с учётом содеянного, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения его кассационной жалобы по изложенным в ней доводам и снижения ему наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ярославского областного суда от 25 июля 2008 года в отношении Кротова А.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Кротова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Грицких И.И. и Старков А.В.

Верно: судья [подпись] Н.П.Пелевин

[подпись]
[подпись]
[подпись]