Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-Д08-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А

Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

20 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Пелевина Н.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Ксензука А.А. на приговор Рыбинского городского суда Ярославской области от 18 октября 2001 года, которым

КСЕНЗУК А [redacted] ***А*** [redacted] [redacted] ранее судимый 16 декабря 1999 года по ст.ст.112 ч.1, 158 ч.2 пп. «в,г» УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

осуждён по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

Начало срока отбывания наказания исчисляется с 17 февраля 2000 года.

Приговор от 16 декабря 1999 года постановлено исполнять самостоятельно.

По делу также осуждён Нефедов Д[redacted] О[redacted] и Семечков Н[redacted] Н[redacted] в отношении которых надзорных жалоб не принесено.

Определением судебной коллеги по уголовным делам Ярославского областного суда от 5 февраля 2002 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Рыбинского городского суда Ярославской области от 28 января 2004 года приговор от 18 октября 2001 года приведён в соответствие с новым уголовным законом в порядке ст.10 УК РФ, исключены указания о наличии в действиях Ксензука А.А. рецидива преступлений, о назначении наказания с применением ч.2 ст.68 УК РФ, о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества, квалифицирующие признаки разбоя- неоднократности и совершение его с целью завладения имуществом в крупном размере;

действия Ксензука А.А. переквалифицированы с п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года); отбывание наказания ему назначено в исправительной колонии строгого режима;

В остальном приговор в отношении Ксензука А.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 23 марта 2004 года постановление суда от 28 января 2004 года в отношении Ксензука А.А. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ярославского областного суда от 31 октября 2007 года постановление суда от 28 января 2004 года и кассационное определение от 23 марта 2004 года изменены:

Ксензуку А.А. наказание по ст.162 ч.3 УК РФ сокращено до 11 лет лишения свободы, а по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3, 222 ч.1 УК РФ, до 11 лет 3 месяцев лишения свободы;

В остальном названные судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Ксензук А.А. просит об изменении состоявшихся в отношении него судебных решений и смягчении наказания,

считая его несправедливым, с учётом внесённых в приговор изменений. Полагает, что в нарушение требований ст.10 УК РФ ему не было смягчено наказание по ст.222 ч.1 УК РФ.

Кроме того, по этому делу и за эти преступления он осуждался к 8 годам лишения свободы, но данный приговор был отменён в кассационном порядке ввиду необходимости признания в его действиях особо опасного рецидива, который в связи с новым законом у него был исключён , но наказание в связи с этим смягчено не было.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осуждённого Ксензука А.А., поддержавшего надзорную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым жалобу удовлетворить, судебные постановления изменить, и смягчить назначенное осуждённому наказание, как по конкретным преступлениям, так и по их совокупности, судебная коллегия

установила:

Ксензук А.А., с учётом внесённых в приговор изменений, осуждён за разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в помещение, с применением оружия, а также за незаконное приобретение, хранение, ношение, перевозку и сбыт огнестрельного оружия.

Преступления совершены в период с конца декабря 1999 года по 15 февраля 2000 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осуждённого Ксензука , судебная коллегия считает, что приговор Рыбинского городского суда Ярославской области от 18 октября 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 5 февраля 2002 года постановлены в соответствии с требованиями уголовного закона, действовавшего на момент их вынесения.

В то же время, судебная коллегия считает, что постановление Рыбинского городского суда Ярославской области от 28 января 2004 года о приведении приговора от 18 октября 2001 года в соответствие с новым уголовным законом в порядке ст.10 УК РФ, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 23 марта 2004 года и постановление президиума Ярославского областного суда от 31 октября 2007 года в отношении Ксензука А.А. подлежат изменению.

В соответствии с требованиями ст.ст.379 ч.1 п.4, 383, 409 ч.1 УПК РФ одним из оснований для изменения судебных решений в порядке надзора является несправедливость назначенного осуждённому наказание.

Согласно положений ч.2 ст.10 УК РФ в случае смягчения уголовным законом наказания за деяние, за которое лицо осуждено, это наказание подлежит сокращению в пределах предусмотренных новым уголовным законом, при этом суд любой инстанции должен руководствоваться не только пределами санкции уголовного закона, но и требованиями ст.ст.6 и 60 УК РФ, то есть при приведении приговора и других судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность виновного, должен применять положения как общей, так особенной частей УК РФ.

Суд первой инстанции при назначении Ксензуку наказания учитывал требования ч.2 ст.68 УК РФ, поскольку на момент постановления приговора согласно действовавшему закону в его действиях содержался особо опасный рецидив преступлений, существенно повышавший степень общественной опасности его действий.

При приведении приговора в соответствии с новым уголовным законом Рыбинский городской суд исключил указание о наличии в действиях Ксензука особо опасного рецидива преступлений и назначение наказания с применением ч.2 ст.69 УК РФ, а также внёс ряд других изменений, смягчающих его ответственность, но фактически не обсудил возможность смягчения ему наказания в нарушение принципа его справедливости, а кассационная инстанция признала такое решение законным и обоснованным.

При рассмотрении дела в порядке надзора президиум Ярославского областного суда имел возможность и был обязан устранить отмеченные выше недостатки, допущенные по названным решениям судов, однако в своём постановлении ограничился лишь тем, что по ст.162 ч.3 УК РФ смягчил осуждённому наказание на 3 месяца лишения свободы и на такой же срок по совокупности преступлений, при этом вообще не обсудил вопроса о возможности смягчения ему наказания по ст.222 ч.1 УК РФ, что также не соответствует принципу справедливости наказания.

При таких обстоятельствах постановление Рыбинского городского суда от 28 января 2004 года, кассационное определение Ярославского областного суда от 23 марта 2004 года и постановление президиума того же суда от 31 октября 2007 года в отношении Ксензука А.А. подлежат изменению со смягчением ему наказания по конкретным преступлениям и по их совокупности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осуждённого Ксензука А.А. удовлетворить.

Постановление Рыбинского городского суда Ярославской области от 28 января 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 23 марта 2004 года и постановление президиума Ярославского областного суда от 31 октября 2007 года в отношении Ксензука А[redacted] А[redacted] изменить:

смягчить назначенное ему наказание по ст.162 ч.3 УК РФ до восьми (8) лет лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ до двух (2) лет лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3, 222 ч.1 УК РФ, Ксензуку А.А. назначить девять (9) лет лишения свободы.

В остальном указанные судебные решения в отношении Ксензука А.А. оставить без изменения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи: - Пелевин Н.П., Истомина Г.Н.

Верно: судья [redacted] Пелевин Н.П.

ин