



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-117

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Борисова В.П. и Мещерякова А.Д.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Филипчука И.В. о пересмотре постановления президиума Краснодарского краевого суда от 15 марта 2007 года в отношении Филипчука И.В.

По приговору Красноармейского районного суда Краснодарского края от 8 декабря 2003 года

Филипчук И. [] В. [] []

осужден по п.п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осужден Идогальвис С.Б., приговор в отношении которого не обжалован и представление не принесено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 3 марта 2004 года приговор изменен: из приго-

вора исключено осуждение Филипчука по п. «б» ч.2 ст. 159 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Скопинского городского суда Рязанской области от 11 октября 2004 года приговор приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ. Из приговора исключено указание на квалифицирующий признак «неоднократно». Действия Филипчука переквалифицированы с п.п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 159 УК РФ на п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.96.) и снижено наказание до 3 лет 8 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 15 марта 2007 года приговор и кассационное определение в отношении Филипчука изменены: назначенное ему наказание по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 159 УК РФ смягчено до 3 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Филипчука И.В.**, поддержавшего свою надзорную жалобу, а также мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, надзорную жалобу осужденного не поддержавшего, но полагавшего снизить назначенное осужденному наказание, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений **Филипчук** признан виновным в мошенничестве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, с причинением значительного ущерба гражданам при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Филипчук** просит об отмене всех судебных решений как незаконных и необоснованных. Ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и на отсутствие в деле достоверных доказательств его вины, а также на многочисленные нарушения норм уголовно-процессуального закона.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы осужденного, находит ее удовлетворению не подлежащей по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Филипчука** в мошенничестве основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в надзорной жалобе осужденного доводы о том, что его вина в совершении указанного преступления не доказана, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осужденного по этому же делу **Идогальвиса С.Б.**, потерпевших **К [] []**, **Е [] []**, **А [] []** и **К [] []**, свидетелей **П [] []**, **Е [] []**, **В [] []**, **Ш [] []**, **Ш [] []**, **О [] []** и **Ш [] []** которым судом дана надлежащая оценка.

Оснований для признания показаний названных лиц недопустимыми доказательствами по делу, как об этом поставлен вопрос в надзорной жалобе, не имеется.

Действия осужденного по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.96.) квалифицированы правильно.

Вместе с тем, постановление суда надзорной инстанции подлежат изменению в связи с нарушением президиумом краевого суда положений ст. 405 УПК РФ, согласно которым суд надзорной инстанции не вправе при пересмотре в порядке надзора судебных решений ухудшать положение осужденного.

Так, президиум Краснодарского краевого суда, исключив осуждение **Филипчука** по п. «б» ч.2 ст. 159 УК РФ и квалифицировав его действия по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 159 УК РФ, т.е. фактически приняв такое же решение, как и суд при приведении приговора в отношении Филипчука в соответствие с новым законом, снизил размер назначенного ему наказания с 4 лет до 3 лет 9 месяцев лишения свободы, в то время как при приведении приговора в соответствие с действующим законом Скопинским городским судом размер наказания был снижен до 3 лет 8 месяцев лишения свободы.

При таких данных постановление президиума подлежит соответствующему изменению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного **Филипчука И [] В []** оставить без удовлетворения.

2. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 15 марта 2007 года в отношении **Филипчука И [] В []** изменить, назна-

ченное ему наказание по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 159 УК РФ смягчить до 3 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи –

