



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.,
судей	Горшкова В.В., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Ягоды П. А. к Управлению Федеральной миграционной службы северо-западного административного округа г. Москвы отделения района «Хорошево-Мневники» о признании отказа в регистрации по месту жительства незаконным, обязанности зарегистрировать его на жилой площади, по надзорной жалобе Ягоды П. А. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Ягоды П.А. - Тихомировой И.Г., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ягода П.А. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной миграционной службы северо-западного административного округа г. Москвы отделения района «Хорошево-Мневники» о признании незаконным отказа в

регистрации по месту жительства, обязанности ответчика зарегистрировать его по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], ссылаясь на неправомерный отказ в регистрации на жилой площади, нанимателем которой является его отец - Ягода А.Ю. и на которую он (Ягода П.А.) фактически вселился и проживает.

Представитель Управления Федеральной миграционной службы северо-западного административного округа г. Москвы в судебное заседание не явился, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, решение оставил на усмотрение суда (л.д.20).

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2007 года Ягоде П.А. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 февраля 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Ягоды П.А. ставится вопрос об отмене решения Хорошевского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 февраля 2008 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 30 сентября 2008 года надзорная жалоба Ягоды П.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

С выводом суда об отказе в удовлетворении заявленных требований согласиться нельзя, поскольку при вынесении решения судом были допущены

существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как следует из материалов дела, истец сменил постоянное место жительства, переехал из г. [REDACTED] где снялся с регистрационного учета, в г. [REDACTED] для проживания со своим отцом и бабушкой по адресу: [REDACTED]. Отец и бабушка дали письменное согласие на его регистрацию по указанному адресу, однако Управление Федеральной миграционной службы северо-западного административного округа г. Москвы отделение района «Хорошево-Мневники», куда было подано заявление с приложением всех необходимых документов для оформления постоянной регистрации по месту жительства, в регистрации отказало, ссылаясь на положения статьи 70 Жилищного кодекса РФ о несоблюдении законодательства о норме жилой площади на одного человека (л.д. 6).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд сослался на отсутствие оснований для регистрации Ягоды П.А. на спорной жилой площади, указав, что вселение допускается при условии соблюдения нормы жилой площади на одного человека (кроме случая вселения несовершеннолетних детей); учетная норма жилой площади для квартир коммунального заселения установлена в г. Москве в размере 15 кв.м на одного человека; комната же, являющаяся предметом спора, в которой проживают два человека, расположена в коммунальной квартире и составляет 15.9 кв.м.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Из указанной правовой нормы, определяющей право нанимателя на вселение в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма других граждан в качестве членов своей семьи, следует, что такие граждане разграничены на две различные категории членов семьи нанимателя: 1) супруг, дети и родители нанимателя; 2) другие граждане, вселяемые в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи.

Для каждой из этих категорий членов семьи установлены различные условия вселения: согласие наймодателя в письменной форме требуется и наймодатель наделен правом запретить вселение, если общая площадь на каждого человека составит менее учетной нормы, только при вселении граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем других, помимо супруга, детей и родителей, членов его семьи. Право нанимателя на вселение в занимаемое им жилое помещение своего супруга, своих детей и родителей не поставлено в зависимость от согласия наймодателя и не ограничено требованием о соблюдении учетной нормы общей площади соответствующего жилого помещения.

Часть 2 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, со ссылкой на которую был обоснован обжалуемый отказ в приеме документов на оформление регистрации на жилой площади, определяет последствия вселения других граждан в жилое помещение, предусматривая изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

Данная правовая норма, предписывающая отразить в договоре социального найма сам факт вселения в жилое помещение нового члена семьи, оформив возникшие в связи с этим отношения, не требует согласия наймодателя на изменение договора социального найма и не наделяет наймодателя правом запретить включение в соответствующий договор новых членов семьи, вселенных нанимателем с соблюдением правил, установленных частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса РФ.

Верховный Суд Российской Федерации в решении от 16 января 2008 года № [REDACTED] признал недействующим и не подлежащим применению как противоречащий Жилищному кодексу РФ, подпункт «а» пункта 9 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 года № 25, в той мере, в которой эта норма требует согласие (в письменной форме) наймодателя на

вселение нанимателем в занимаемое им по договору социального найма жилое помещение своего супруга, своих детей и родителей.

С учетом изложенного суд первой инстанции при разрешении спора существенно нарушил нормы материального права, что повлияло на исход дела.

Суду при рассмотрении дела достаточно было установить, давал ли свое согласие наниматель на вселение Ягоды П.А. на жилую площадь, не имелось ли возражений со стороны проживающих совместно с нанимателем членов его семьи на вселение заявителя, и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить возникший спор.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при таких обстоятельствах считает, что решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 февраля 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи