



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-В08-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.,
судей	Горшкова В.В., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Смоленского филиала № 8609 к Смелковскому О. В., Старостину В. М. о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречному иску Смелковского О. В. к акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации в лице Смоленского филиала № 8609 о признании недействительным пункта 2.8 договора поручительства, по надзорной жалобе Смелковского О. В., Старостина В. М. на решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 10 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 12 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Старостина В.М., Смелковского О.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в лице Смоленского филиала № 8609 обратился в суд с иском к Смелковскому О.В., Старостину В.М. о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что 25 апреля 2005 года заключил с Галстяном М.С. кредитный договор, по условиям которого предоставил заемщику кредит в сумме [REDACTED] рублей сроком на 5 лет под [REDACTED]% годовых. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору банк заключил с Смелковским О.В., Старостиним В.М. договоры поручительства, на основании которых ответчики обязались перед банком отвечать за исполнение Галстяном М.С. всех его обязательств по кредитному договору. При этом договоры поручительства содержали в качестве одного из условий согласие поручителей отвечать перед кредитором также и за любого нового должника в случае перевода долга. 6 января 2007 года Галстян М.С. скончался. Обязанности по возврату банку денежных средств с процентами заемщик не выполнил. Истец просил суд взыскать с ответчиков солидарно сумму основного долга по кредитному договору, проценты и неустойку.

Смелковский О.В., Старостин В.М. исковые требования не признали, предъявили встречные иски к акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации в лице Смоленского филиала № 8609 о признании недействительными пункта 2.8 договора поручительства в части ответственности поручителя за исполнение обязательств заемщика в случае его смерти (л.д. 34-35, 63-64). В последующем, Старостин В.М. от заявленных встречных исковых требований отказался.

Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 10 декабря 2007 года со Смелковского О.В., Старостина В.М. солидарно в пользу Смоленского отделения - филиала № 8609 акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО) взыскана задолженность по кредитному договору в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейка и в возврат госпошлины [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, а всего [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки. Встречные иски Смелковского О.В. оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 12 февраля 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Смелковским О.В., Старостиним В.М. ставиться вопрос об отмене состоявшихся по данному делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 8 октября 2008 года надзорная жалоба Смелковского О.В., Старостина В.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 25 апреля 2005 года между Галстяном М.С. и акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Смоленского филиала № 8609 заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в сумме ████████ рублей на срок до 25 апреля 2010 года с условием уплаты █████% годовых. Заемщик Галстян М.С. 6 января 2007 года умер. В обеспечение исполнения обязательств по возврату суммы кредита и уплате процентов, между акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации и Смелковским О.В., Старостиним В.М. 27 апреля 2005 года заключены договоры поручительства. По условиям договоров поручительства поручители несут перед кредитором солидарную с должником ответственность в полном объеме, согласно условиям кредитного договора.

Удовлетворяя исковые требования акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Смоленского филиала № 8609 и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Смелковского О.В., суд исходил из того, что обязательства, вытекающие из кредитного договора, не связаны неразрывно с личностью должника, в связи с чем банк может принять исполнение обязательства от любого лица.

Поскольку, кредитный договор обеспечен поручительством, то суд пришел к выводу о том, что смертью должника кредитное обязательство не прекращается, а подлежит исполнению в данном случае поручителями, как солидарными с заемщиком должниками, являющимися ответственными перед банком в том же объеме, что и умерший должник.

Кроме того, разрешая спор и принимая решение по заявленным требованиям, суд указал, что согласно пункту 2.8 договоров поручительства поручители, принявшие на себя обязательство отвечать за должника также в случае его смерти.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда.

Между тем, в соответствии со статьями 361 и 363 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

По смыслу вышеприведенных норм поручитель несет ответственность перед кредитором за исполнение обязательства другим лицом.

Согласно п. 2.8 договоров поручительства заключенных между акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации и Смелковским О.В., Старостиным В.М., поручители принимают на себя обязательства отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а также любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо, а также в случае смерти заемщика.

В данном случае, необходимо учитывать, что если в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого

нового должника, поручитель становится ответственным за исполнение наследником обязательства (пункт 2 статьи 367 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 1112 Гражданского кодекса РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Статьей 1175 Гражданского кодекса РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса РФ).

Учитывая, что в силу закона наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (статья 1175 Гражданского кодекса РФ), то при отсутствии или недостаточности наследственного имущества кредитное обязательство прекращается невозможностью исполнения соответственно полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Исходя из содержания приведенных правовых норм, поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель должен нести ответственность перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

Таким образом, в случае смерти должника и при наличии наследников и наследственного имущества взыскание кредитной задолженности возможно с

поручителя в пределах стоимости наследственного имущества (если в договоре поручителя с кредитной организацией поручитель дал кредитору согласие отвечать за нового должника).

Обстоятельства, связанные с установлением у умершего заемщика наследственного имущества и наследников, а также принятием наследниками наследства, являются обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения возникшего спора. Установление таких обстоятельств возможно лишь при условии привлечения к участию в деле наследников Галстяна М.С.

При рассмотрении дела по существу, ответчики, возражая против удовлетворения первоначальных исковых требований, и обосновывая встречные исковые требования, ссылались на то, что после смерти Галстяна М.С. осталось наследственное имущество, и указанное наследство фактически принял брат Галстяна М.С. – Галстян В.С.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, подлежали проверке и установлению при рассмотрении гражданского дела, однако в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ судом не исследовались и не проверялись, наследники умершего должника к участию в деле не привлекались.

Судом не исследовались обстоятельства связанные с переходом ответственности по исполнению основного кредитного обязательства к наследникам, суд также не установил, в каком объеме указанная ответственность по основному обязательству перешла к наследникам Галстяна М.С., то есть суд не применил нормы материального права подлежащие применению.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 10 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 12 февраля 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

