



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-87

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова

судей – А.В. Харланова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мелиховой С.Е. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании приватизации квартиры состоявшейся, включении комнаты в наследственную массу, по надзорной жалобе Мелиховой С.Е. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Мелиховой С.Е. – Безрукова О.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мелихова С.Е. обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании приватизации комнаты состоявшейся, включении в наследственную массу комнаты жилой площадью [REDACTED] кв.м., расположенной в трехкомнатной коммунальной квартире по адресу: [REDACTED]

В обоснование заявленных требований истица сослалась на то, что она, а также дети А [] и Ю [] являются наследниками по закону после смерти ее мужа Мелихова В.И., погибшего 14 июля 2007 г. в Рязанской области. Мелихов В.И. выразил намерение приватизировать занимаемое жилое помещение, в связи с чем 13 июля 2007 г. выдал доверенность на имя своей супруги Мелиховой С.Е., которой уполномочил ее быть его представителем во всех компетентных органах, учреждениях и организациях г. Москвы по вопросу приватизации на имя Мелихова В.И. жилого помещения, расположенного по вышеуказанному адресу.

В связи с внезапной гибелью Мелихова В.И. приватизация комнаты завершена не была.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2007 г. иск Мелиховой С.Е. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2008 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым в иске Мелиховой С.Е. отказано.

В надзорной жалобе Мелихова С.Е. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2008 г. как незаконное.

В связи с подачей Мелиховой С.Е. надзорной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2008 г. и сомнениями в его законности дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и после его изучения определением от 24 октября 2008г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 30 октября 2008 г. исполнение определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2008 г. приостановлено до окончания производства в суде надзорной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению и усматривает основания для отмены в порядке надзора состоявшегося по делу судебного постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются

существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и удовлетворяя иск Мелиховой С.Е., суд первой инстанции исходил из того, что воля Мелихова В.И. на приватизацию занимаемой жилой площади была выражена в его действиях, в том числе в выдаче 13 июля 2007 г. доверенности Мелиховой С.Е. на право осуществления всех необходимых действий, связанных с приватизацией комнаты и подтверждается показаниями свидетелей. При этом до момента смерти Мелихова В.И., т.е. всего за один день с момента выдачи доверенности, были собраны выписка из домовой книги и копия финансового лицевого счета ГУ ЕИРЦ ЮВЮ отдела «Рязанский» (л. д. 11-12), а также жилищные документы с места жительства истицы и ее детей (л. д. 13). Однако в связи с тем, что доверенность, выданная Мелиховым В.И. Мелиховой С.Е. 13 июля 2007 г., прекратила свое действие в день его гибели 14 июля 2007 г., в силу подп. 6 п. 1 ст. 188 ГК РФ истица не смогла продолжить сбор документов и оформление приватизации на имя Мелихова В.И. Указанная выше доверенность Мелиховым В.И. отозвана не была.

Полагая заслуживающими внимания доводы истицы о том, что возможность соблюсти правила оформления документов на приватизацию комнаты исключалась в связи со смертью Мелихова В.И., т.е. по независящим от него причинам, и руководствуясь п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями), суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Судебная коллегия находит этот вывод суда первой инстанции основанным на материалах дела, законным и обоснованным.

Отменяя вынесенное по делу решение суда первой инстанции и вынося новое решение об отказе в иске, Московский городской суд указал, что возможность удовлетворения требований наследников о включении жилого помещения в наследственную массу ставится в зависимость от определенных условий, к которым, в частности, отнесены наличие волеизъявления гражданина, оформленного заявлением, подача такого заявления уполномоченному органу. Поскольку таких действий Мелиховым В.И. совершено не было, то письменное уполномочие на сбор документов по

вопросу приватизации, оформленное доверенностью, допустимым в рассматриваемом деле доказательством подтверждения волеизъявления умершего Мелихова В.И. на приватизацию жилого помещения служить не может.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что правоспособность гражданина в силу ст. 17 (п. 2) ГК РФ возникает в момент его рождения и прекращается смертью, а потому признание за умершим 14 июля 2007 г. Мелиховым В.И. права собственности на жилое помещение является необоснованным, поскольку Мелихов В.И. не мог являться субъектом прав и обязанностей.

Судебная коллегия считает, что эти выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, являющихся существенными и повлиявшими на исход дела.

В соответствии с Законом Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения, в частности, в государственном и муниципальном жилищном фонде на условиях социального найма, вправе приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 2).

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим Законом условиях. Если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до регистрации такого договора местной администрацией, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу, необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по независящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, доверенностью, выданной 13 июля 2007 г. Мелиховым В.И. на имя Мелиховой С.Е. (л.д. 10), последняя была уполномочена быть представителем Мелихова В.И. во всех компетентных органах, учреждениях и организациях г. Москвы, в том числе в БТИ, ИФНС, РЭУ (ДЕЗ), ЕИРЦ, в паспортно – визовом отделении, Управлении Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в ЮВАО, Управлении Федеральной регистрационной службы по г. Москве по вопросу приватизации на имя Мелихова В.И. жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED]. Для этого Мелиховой С.Е. было предоставлено право не только собирать необходимые справки и документы, но и подписать от имени Мелихова В.И. договор социального найма жилого помещения, а также договор передачи, осуществить государственную регистрацию права собственности на указанную жилую площадь в Управлении Федеральной регистрационной службы по г. Москве с правом получения договора передачи и свидетельства о государственной регистрации права и т.д.

Таким образом, Мелихова С.Е. была уполномочена на осуществление всех необходимых действий по приватизации жилого помещения, занимаемого Мелиховым В.И., включая подачу заявления о приватизации, в которой ей не могло быть отказано.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Мелихов В.И. при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения выразил, указанная доверенность им отозвана не была, а невозможность соблюсти правила оформления документов на приватизацию исключалась в связи со смертью Мелихова В.И., то есть по независящим от него причинам.

Эти выводы суда первой инстанции не были приняты во внимание судом кассационной инстанции, что привело к неправильному суждению суда кассационной инстанции о том, что сама по себе смерть Мелихова В.И. фактически исключала возможность передачи ему в собственность занимаемого жилого помещения. Суд кассационной инстанции не учел, что факт отсутствия заявления самого Мелихова В.И. должен был оцениваться наряду с иными обстоятельствами дела, которые с достоверностью свидетельствовали о том, что Мелиховым В.И. были предприняты действия, свидетельствовавшие о его намерении воспользоваться предоставленным ему правом приватизации жилого помещения.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2008 г. нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2008 г. отменить и оставить в силе решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2007 г.

Председательствующий:

Судьи:

