



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Ад08-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21.11.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Дул И.С. и его защитника – адвоката Данилова А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 города окружного значения Покачи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.02.2008 г. и решение судьи Покачевского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.02.2008 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дул И.С.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 города окружного значения Покачи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.02.2008 г., оставленным без изменения решением судьи Покачевского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.02.2008 г., Дул И.С. признан виновным в том, что 13.11.2007 г. в 08 ч. 30 мин. на 165 км автодороги «Нижневартовск-Когалым», управлял транспортным средством – автомобилем марки «» государственный регистрационный знак  , находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Председателем Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 19.05.2008 г. жалоба Дул И.С. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дул И.С. и его защитник – адвокат Данилов А.А. просят об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на то, что постановление от 12.02.2008 г. было вынесено мировым судьей судебного участка № 1 города окружного значения Покачи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца со дня его совершения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Дул И.С. дела об административном правонарушении, имели место 13.11.2007 г., в тот же день Дул И.С. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства (л.д. 5).

Определением мирового судьи судебного участка № 20 в муниципальном образовании Нижневартовский район Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.11.2007 г. указанное ходатайство было удовлетворено, дело направлено по месту жительства Дул И.С. (л.д. 8).

Согласно штампу на сопроводительном письме дело об административном правонарушении поступило по месту жительства Дул И.С. – мировому судье судебного участка № 1 города окружного значения Покачи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 19.12.2007 г. (л.д. 9).

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, по данному делу двухмесячный срок давности привлечения Дул И.С. к административной ответственности приостанавливался на период с 26.11.2007 г. по 19.12.2007 г. и истек 05.02.2008 г.

12.02.2008 г. мировой судья судебного участка № 1 города окружного значения Покачи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рассмотрел дело по существу и признал Дул И.С. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ему административное наказание в виде лишения специального права сроком на 1 год 6 месяцев.

Разрешая дело, мировой судья не учел того, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, производство по делу в отношении Дул И.С. подлежало прекращению. При этом вопрос о его виновности в совершении административного правонарушения за пределом указанного срока обсуждению не подлежал.

Таким образом, при вынесении постановления от 12.02.2008 г. мировым судьей судебного участка № 1 города окружного значения Покачи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры были нарушены требования ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка №1 города окружного значения Покачи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.02.2008 г. и решение судьи Покачевского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.02.2008 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дул И.С., подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

жалобу Дул И.С. и его защитника – адвоката Данилова А.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 города окружного значения Покачи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.02.2008 г. и решение судьи Покачевского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.02.2008 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дул И.С. – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



П.П. Серков