



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О08-116СП

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кочина В.В.,

судей:

Степалина В.П., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном от 21 ноября 2008 г. заседании кассационные жалобы осужденных: Титкова М.И., Архипова Д.А., Костина И.Н., адвокатов Кириллова К.К., Титовой Е.В., Зайчук М.Б. на приговор Московского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 8 сентября 2008 года, которым

**Т И Т К О В М** [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст.159 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ к 17 годам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**А Р Х И П О В Д** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**К О С Т И Н И** [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.175 ч.2 п.«б» УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в сумме [ ] рублей, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме [ ] рублей.

Постановлено взыскать:

в счёт компенсации морального вреда в пользу Т [ ] [ ] с Титкова М.М., Архипова Д.А. и Костина И.Н. с каждого по [ ] рублей в счёт возмещения материального ущерба, с Архипова Д.А. в пользу Т [ ] [ ] рублей, в счёт компенсации морального вреда в пользу К [ ] [ ] с Титкова М.М., Архипова Д.А. и Костина Т.Н. по [ ] рублей с каждого;

в доход государства с Архипова Д.А. процессуальные издержки в сумме [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осужденных Титкова М.М. и Костина И.Н., адвокатов Кириллова К.К., Зайчук М.Б. и Пермяковой Т.Н., мнение потерпевших Т [ ] [ ] К [ ] [ ], представителя адвоката Соломахина С.Н., мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**установила:**

По приговору суда присяжных Титков М.М. осужден за мошенничество в особо крупном размере, организацию убийства, Костин И.Н. за организацию убийства и приобретение имущества, добытого преступным путём, для сбыта, Архипов – за убийство группой лиц и по найму, а также за кражу чужого имущества в крупном размере.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осужденный Титков М.М. просит приговор отменить, поскольку потерпевшая К [ ] [ ] в начале судебного разбирательства плохо охарактеризовала его, говорила, что он и раньше убивал, чем вызвала неприязнь к нему со стороны присяжных. После этого его защитник просила распустить коллегия присяжных, но судья этого не сделал. Но он видел, с какой неприязнью смотрели на него присяжные. Судья не дала возможности полностью изложить ему свою версию событий, а потом задала вопросы, на

которые он не мог ответить. В ходе заседания коллегия присяжных передавала судье записки, которые судья не оглашала. В прениях его плохо охарактеризовал прокурор. В суде проведена судебно-психиатрическая экспертиза, с постановлением о назначении которой он не знаком. Эксперт была заинтересована в деле, так как она ранее принимали участие в стационарной судебно-психиатрической экспертизе. Отвод эксперту судья не удовлетворил.

Адвокат Кириллов К.К. в кассационной жалобе в защиту Титкова М.М. приводит аналогичные доводы и, кроме того, указывает, что судья не дала разъяснить, знают ли присяжные, что такое «презумпция невиновности». Суд неправильно применил уголовный закон, квалифицировав действия Титкова М.М. по ст.159 ч.4 УК РФ, поскольку он был посредником в даче взятки при устройстве Б [ ] [ ] на госслужбу. Суд не учёл, что Титков оказывал содействие в расследовании уголовного дела, имел на иждивении сына, является единственным сыном престарелых родителей. В жалобе поставлен вопрос об отмене приговора.

Осужденный Архипов Д.А. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором суда, доводов к пересмотру приговора не приводит.

В кассационных жалобах в защиту Архипова Д.А. адвокат Титова Е.В. ссылается на несправедливость приговора. Суд назначил наказание, о котором просил прокурор, не учёл, что Архипов Д.А. изобличал соучастников преступления, раскаивался в содеянном. Активное способствование раскрытию преступления должно было учитываться в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Удовлетворяя гражданские иски, суд не учёл материальное положение Архипова. Установлено, что похищенную автомашину [ ] забрал, а затем продал Костин [ ], а материальный ущерб постановлено возместить Архипову Д.А.

В жалобах поставлен вопрос об отмене приговора.

Осужденный Костин И.Н. в кассационной жалобе ссылается на то, что судья не удовлетворил ходатайство об исследовании распечатки телефонных переговоров Титкова, а ему необходимо было доказать, что об был рядом с Титковым. Титков дал ложные показания. Он хотел рассказать о событиях 21 декабря 2006 года, но судья прервал его. Архипов оговорил его в преступлении, а ему не дали возможности опровергнуть его показания. Прокурор обвинял его в преступлениях, а потерпевшая резко отрицательно его охарактеризовала. Сам он и его адвокат закона при судебном разбирательства не нарушила. Убийства он не совершал, он совершил всего лишь укрывательство преступления. Приговор, по его мнению не справедливый и он просит его отменить.

Адвокат Зайчук М.Б. в кассационной жалобе в защиту Костина И.Н. ссылается на то, что потерпевшая К [ ] в начале судебного заседания крайне негативно охарактеризовала Титкова М.М., что повлияло на отношение присяжных к подсудимым. В прениях прокурор говорил о том, что Костин договорился с Титковым об убийстве, чтобы завладеть деньгами убитого, но это Костину не вменялось. Прокурор вышел за рамки предъявленного обвинения. В судебных прениях речь потерпевшей была столь эмоциональной, что присяжные «практически все плакали». Кроме того, старшина коллегии присяжных передавал председательствующему записки, но судья ничего не сообщал о содержании записок, возможно, это повлияло на принятое решение. В жалобе поставлен вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив доводы кассационных жалоб осужденных и их защитников по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Предварительное слушание по уголовному делу и судебное разбирательство в суде присяжных проведены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующими производство в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Совокупность исследованных в суде допустимых доказательств позволила коллегии присяжных заседателей вынести обвинительный вердикт.

Юридическая оценка действиям осужденных дана в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

С доводами кассационных жалоб осужденного Титкова М.М. и адвоката Кириллова К.К. об отмене приговора в отношении Титкова согласиться нельзя.

Как видно из протокола судебного заседания, потерпевшая К [ ] перед началом допроса действительно негативно оценила личность Титкова, однако председательствующий судья дал соответствующее разъяснение коллегии присяжных и просил их не учитывать данную Титкову характеристику при оценке доказательств.

Для роспуска коллегии присяжных заседателей законных оснований не было.

В суде Титков допрошен в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, принимал активное участие в исследовании доказательств, защищался.

Не является основанием к отмене то обстоятельство, что во время судебного следствия старшина коллегии присяжных в письменной форме обращался к председательствующему судье с вопросами, адресованными допрашиваемым лицам. Такая возможность предусмотрена ч.4 ст.335 УПК РФ.

Судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Титкова проведена в соответствии с требованиями ст.283 УПК РФ.

Вопросы экспертиз были сформулированы председательствующим судьей. Титков и его защитник никаких возражений и дополнений по вопросам не заявили, согласившись с предложенной редакцией.

Оснований для отвода эксперта не имелось, поскольку никакой заинтересованности в исходе дела она не имеет.

В судебном заседании судебно-психиатрическая экспертиза назначалась для выяснения психического состояния Титкова на момент судебного разбирательства.

Принцип презумпции невиновности председательствующий судья разъяснил коллегии присяжных заседателей перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Выяснение их осведомленности о значении этого принципа при отборе коллегии присяжных заседателей является неоправданным.

Ссылка адвоката Титовой Е.В. на то, что похищенная автомашина «          » была передана Костину И.Н. не является основанием для освобождения Архипова от обязанности по возмещению материального ущерба, поскольку кража имущества убитого, согласно приговору суда, совершена Архиповым.

Доказательства по делу, вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Костина, исследованы достаточно полно. Необходимости в исследовании распечаток телефонных переговоров Титкова не было, поскольку наличие распечаток не влияет на исход дела. Оценку показаниям Титкова коллегия присяжных заседателей дала в совокупности с другими рассмотренными в суде доказательствами.

Относительно оговорки государственного обвинителя в судебных прениях следует признать, что он действительно изложил фактическое обстоятельство, которое не было предметом судебного рассмотрения. В этой связи председательствующий судья обоснованно прервал выступление

государственного обвинителя и разъяснил коллегии присяжных заседателей суть допущенной прокурором оговорки и просил не принимать её во внимание.

Действия председательствующего судьи соответствуют требованиям закона.

Для вывода в том, что указанное выше обстоятельство повлияло на исход дела, оснований нет.

Юридическая оценка действиям виновных дана правильно, на основании вердикта коллегии присяжных, который не может быть поставлен под сомнение.

Гражданские иски о компенсации морального вреда и материального ущерба потерпевших разрешены с учётом обстоятельств дела, материального положения осужденных, их возраста и способности возместить причинённый вред.

Мера наказания назначена справедливо, соразмерно содеянному и с учётом всех данных, характеризующих виновных.

Смягчающие наказание обстоятельства, перечисленные в кассационных жалобах, учтены в достаточной степени.

Для смягчения наказания оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 8 сентября 2008 года в отношении Титкова М [REDACTED] М [REDACTED], Архипова Д [REDACTED] А [REDACTED] и Костина И [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи