



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В08-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 14 » ноября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Горохова Б.А.

Судей: Колычевой Г.А. и Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании по надзорной жалобе Камратова В.Я. гражданское дело по иску Камратова В.Я. к Управлению труда и социального развития Администрации города Новочеркаска об индексации сумм возмещения вреда здоровью и взыскании задолженности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Камратов В.Я. обратился в суд с иском к Управлению труда и социального развития Администрации города Новочеркаска об индексации сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью при ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, и взыскании образовавшейся задолженности. В обоснование заявленных требований указал, что ему установлена 2-я группа инвалидности с 80 % утраты профессиональной трудоспособности, с 1999 года получает суммы в возмещение вреда здоровью

в соответствии с пунктом 25 статьи 14 Закона РФ № 1244-1 от 15 мая 1991 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», однако расчет данных сумм, по мнению истца, производится органом социальной защиты не верно.

Решением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 08 июня 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 августа 2006 года, исковые требования Камратова В.Я. удовлетворены частично. Постановлено взыскать с Управления труда и социального развития Администрации города Новочеркаска (за счет казны РФ) в пользу Камратова В.Я. сумму возмещения вреда здоровью в размере [] руб. [] коп. одновременно. Обязать ответчика выплачивать Камратову В.Я., начиная с 1 июня 2006 года, ежемесячно суммы возмещения вреда здоровью в размере [] руб. [] коп. с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством. В остальной части исковых требований Камратову В.Я. отказано.

Вступившим в законную силу определением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 18 февраля 2008 года Камратову В.Я. восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на указанные судебные постановления.

В надзорной жалобе Камратов В.Я., считая принятые по делу судебные постановления незаконными, просит их отменить.

26 июня 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2008 года надзорная жалоба Камратова В.Я. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении настоящего дела были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы, основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора, выразившиеся в следующем.

Разрешая спор и признавая правомерными требования истца об индексации ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью с июля 2000 года и взыскании задолженности, суд, вместе с тем, ограничил период взыскания трехгодичным сроком, предшествующим обращению истца в суд с исковыми требованиями об ином порядке индексации, применив при этом статью 208 Гражданского кодекса РФ.

Между тем, исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2006 года №445-0, положения статьи 208 Гражданского кодекса РФ не могут рассматриваться как препятствующие взысканию за прошлое время без ограничения каким-либо сроком не выплаченных своевременно пострадавшим лицам сумм возмещения вреда, причиненного их жизни или здоровью, в том числе вследствие Чернобыльской катастрофы, по вине органов, обязанных осуществлять указанные выплаты на основании Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Вред, причиненный здоровью граждан, оказавшихся в зоне влияния радиационного излучения в момент катастрофы на Чернобыльской АЭС, относится к вреду, реально невозполнимому и неисчислимому, что обязывает государство стремиться к его возможно более полному по объему возмещению. Закон РФ от 15 мая 1991 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», регулирующий порядок возмещения вреда, не содержит положений, препятствующих взысканию за прошлое время своевременно не полученных пострадавшими лицами сумм возмещения вреда, причиненного их здоровью вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, когда задолженность образовалась по вине органов, обязанных осуществлять такие выплаты.

Согласно абзацу 4 статьи 208 Гражданского кодекса РФ требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

Однако положения названной нормы подлежат применению в случаях первичного обращения граждан с требованиями о возмещении вреда, когда суммы возмещения вреда ранее не назначались и не выплачивались. Заявитель же являлся получателем соответствующих выплат и в спорный период, а также в августе 2003 года обращался в суд с требованиями об их индексации и судом

выносилось решение по данному иску, что подтверждается материалами дела (л.д. 24,25).

С учетом характера спорного правоотношения статья 208 Гражданского кодекса РФ к требованиям о взыскании недополученных сумм возмещения вреда здоровью, которые выплачивались заявителю на основании Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», применению не подлежит.

Кроме того, механизм расчета индекса изменения прожиточного минимума, подлежащий применению с января 2002 года, избран судебными инстанциями неправильно, поскольку указанный индекс определен путем деления абсолютной величины изменения прожиточного минимума за 2001 год на абсолютную величину изменения прожиточного минимума за 2000 год.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» суммы ежемесячных выплат, предусмотренных частями первой и второй этой нормы, подлежали ежегодной индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. №11-П признан противоречащим конституционным принципам справедливости, равенства, соразмерности, умаляющим право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы, установленный взаимосвязанными статьями 5 базового Закона (в редакции от 12 февраля 2001 г.) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ порядок индексации сумм возмещения вреда здоровью исходя из роста величины прожиточного минимума за год в целом по Российской Федерации. До внесения соответствующих изменений в законодательство суды при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 г. ориентированы данным Постановлением на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации с учетом потребительской корзины для соответствующих категорий граждан (дети, пенсионеры по старости, инвалиды), которая определяется на основе законодательства субъекта Российской Федерации о прожиточном минимуме, а если таковое отсутствует, - на основе данных, полученных по запросу суда в федеральных органах исполнительной власти.

Поскольку федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации предусмотрено определение лишь

абсолютной величины прожиточного минимума для основных социально-демографических групп и только с ежеквартальной периодичностью, то суд вправе самостоятельно определить индекс роста величины прожиточного минимума для пенсионеров за истекший год к среднегодовой величине прожиточного минимума для пенсионеров за предыдущий год. Среднегодовая величина прожиточного минимума может быть исчислена путем сложения ежеквартальных абсолютных величин прожиточного минимума и деления их суммы на количество кварталов в году, то есть на 4.

Таким образом, при расчете индекса изменения прожиточного минимума, начиная с января 2002 года, суду следовало вычислить абсолютные величины изменения прожиточного минимума за 2001 и 2002 годы (среднегодовые величины прожиточного минимума), далее путем деления абсолютной величины изменения прожиточного минимума за 2002 год на абсолютную величину изменения прожиточного минимума за 2001 год, получив, таким образом, индекс изменения прожиточного минимума в 2002 году по сравнению с 2001 годом, что реально отражает рост величины прожиточного минимума. Данное правило применимо и к расчету индексов изменения прожиточных минимумов, подлежащих применению с 1 января 2003 года и с 1 января 2004 года.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Новочеркасского городского суда Ростовской области от 08 июня 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 августа 2006 года незаконными и подлежащими отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

отменить решение Новочеркасского городского суда Ростовской области от 8 июня 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 августа 2006 года, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи