



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Малышкина А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по надзорной жалобе Попова А.И. на решение Иса克林ского районного суда от 15 июня 2007 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 апреля 2007 г. и 1 августа 2007 г. дело по иску Попова А.И. к администрации Сергиевского района Самарской области о восстановлении на работе.

Заслушав доклад председательствующего – судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя администрации Сергиевского района Самарской области Алкарёвой Ю.В. и представителя Правительства Самарской области Бочкарёва В.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попов А.И. обратился в суд с иском к администрации Сергиевского района Самарской области о восстановлении на работе, указав на то, что работал в должности главного редактора в муниципальном учреждении Сергиевская районная газета [REDACTED]. Собранием трудового коллектива 24 мая 2005 года он был вновь избран главным редактором данной газеты сроком на пять лет.

Распоряжением Главы администрации Сергиевского района Самарской области от 8 декабря 2006 года № 861-р трудовой договор с истцом был прекращен на основании п. 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

Истец считает увольнение незаконным, так как в соответствии с Уставом муниципального учреждения Сергиевская районная газета [REDACTED] Самарской области увольнение главного редактора производится по решению собрания трудового коллектива газеты и администрации района, которые являются учредителями газеты. Кроме того, истец полагает, его увольнением нарушены положения Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», закрепляющие право редакции на избрание на должность и освобождение от должности главного редактора.

Ответчик иск не признал.

Решением Сергиевского районного суда от 16 февраля 2007 года, иск Попова А.И. был удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 апреля 2007 года решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Иса克林ский районный суд.

Решением Иса克林ского районного суда от 15 июня 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 1 августа 2007 года, в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе Попова А.И. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права, и об оставлении в силе решения районного суда от 16 февраля 2007 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2008 г. дело с надзорной жалобой Попова А.И. передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В ходе судебного разбирательства установлено, что решением общего собрания трудового коллектива редакции газеты [REDACTED] от 24 мая 2005 года Попов А.И. был избран главным редактором газеты [REDACTED] сроком на пять лет (т.1, л.д. 5).

Распоряжением Главы администрации Сергиевского района Самарской области от 8 декабря 2006 года № 861-р Попов А.И. уволен с должности главного редактора муниципального учреждения редакции Сергиевской районной газеты [REDACTED] Самарской области с 11 декабря 2006 года на основании п. 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно данной норме Трудового кодекса Российской Федерации помимо оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, трудовой договор с руководителем организации прекращается в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора. Решение о прекращении трудового договора по указанному основанию в отношении руководителя унитарного предприятия принимается уполномоченным собственником унитарного предприятия органом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Признавая увольнение Попова А.И. законным, суд исходил из того, что администрация Сергиевского района является единственным учредителем газеты [REDACTED] и единственным собственником муниципального имущества, переданного редакции газеты, поэтому вправе по своему усмотрению решать вопрос об увольнении главного редактора газеты по п. 2 ст. 278 Трудового кодекса РФ.

Этот вывод суда является ошибочным, основанным на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с ч. 5 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода слова и мысли.

В Российской Федерации гарантируется свобода массовой информации.

Реализация этих конституционных принципов производится в соответствии с нормами Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-I «О средствах массовой информации», который регулирует правоотношения в сфере организации деятельности средств массовой информации, определяет статус редакции средства массовой информации, устанавливает требования, предъявляемые к уставу редакции средства массовой информации.

При рассмотрении данного дела суд сослался на то, что в соответствии с положениями Устава Сергиевского района администрацией района руководит Глава Сергиевского района на принципах единоначалия, который назначает на должность и освобождает от должности руководителей муниципальных учреждений. Редакция Сергиевской районной газеты [REDACTED] является муниципальным учреждением, из чего суд сделал вывод о возможности увольнения его руководителя собственником имущества данного учреждения по п. 2 ст. 278 ТК РФ без соответствующего обоснования и без учёта положений специального Закона РФ «О средствах массовой информации».

Эти выводы противоречат нормам гражданского и трудового законодательства.

В соответствии со статьёй 120 Гражданского кодекса Российской Федерации особенности правового положения отдельных видов государственных и иных учреждений определяются законом и иными правовыми актами.

Аналогичная норма содержится в п. 3 ст. 9 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Учреждение, в котором работал истец в должности главного редактора, является редакцией средства массовой информации, деятельность которого регламентируется специальным Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-І «О средствах массовой информации».

Статьёй 5 данного Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации состоит из настоящего Закона и издаваемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В силу статьи 17 Закона права и обязанности учредителя и редакции, предусмотренные настоящим Законом, возникают с момента регистрации средства массовой информации, а предусмотренные уставом редакции - с момента его утверждения. Учредитель, редакция, издатель, распространитель могут дополнительно установить на договорной основе взаимные права и обязанности. Положения устава и договоров не должны противоречить настоящему Закону и иным актам законодательства Российской Федерации.

Статьёй 18 Закона установлено, что Учредитель не вправе вмешиваться в деятельность средства массовой информации, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом, уставом редакции, договором между учредителем и редакцией (главным редактором).

Статус редакции определён статьёй 19 данного Закона: редакция осуществляет свою деятельность на основе профессиональной самостоятельности, может выступать в качестве учредителя средства массовой информации, издателя, распространителя, собственника имущества редакции.

Редакцией руководит главный редактор, который осуществляет свои полномочия на основе настоящего Закона, устава редакции, договора между учредителем и редакцией (главным редактором). Главный редактор представляет редакцию в отношениях с учредителем, издателем, распространителем, гражданами, объединениями граждан, предприятиями, учреждениями, организациями, государственными органами, а также в суде. Он несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации настоящим Законом и другими законодательными актами Российской Федерации.

Устав редакции в соответствии со ст. 20 Закона принимается на общем собрании коллектива журналистов - штатных сотрудников редакции большинством голосов при наличии не менее двух третей его состава и утверждается учредителем.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что газета [REDACTED] в установленном порядке 29 апреля 2005 г. была зарегистрирована как средство массовой информации (т.1 л.д.40).

В соответствии с п. 5.3 Устава муниципального учреждения редакции Сергиевской районной газеты [REDACTED], утверждённого собранием двух учредителей – администрации муниципального образования и редакции газеты, и зарегистрированного постановлением Главы администрации района от 24 декабря 1999 г., главный редактор газеты избирается на общем собрании учредителей редакции тайным голосованием (т. 1 л.д.7-15).

Освобождение главного редактора от занимаемой должности производится на общем собрании трудового коллектива редакции и администрации района по основаниям, предусмотренным действующим трудовым законодательством.

В соответствии с п. 5.4 Устава каждый из двух учредителей газеты – администрация района и редакция, обладает одним голосом при принятии решения, по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания учредителей.

Увольнение Попова А.И., как это правильно было отмечено в решении Сергиевского районного суда от 16 февраля 2007 г., было произведено с нарушением этого порядка и вследствие этого является незаконным.

Как на одно из оснований отмены указанного решения суда судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в определении от 11 апреля 2007 г. указала на то, что увольнение Попова А.И. соответствует Уставу муниципального образования Сергиевский район, принятому в соответствии с нормами Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Между тем, судом кассационной инстанции при вынесении данного определения и судами при вынесении последующих судебных постановлений не было учтено то обстоятельство, что в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» чётко определены полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения в отношении средств массовой информации: в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями на учреждение печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

Такие муниципальные средства массовой информации, подконтрольные органам местного самоуправления, специально выделены в Федеральном

законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в объект специального правового регулирования. В соответствии со статьёй 12 Закона РФ «О средствах массовой информации» не требуется регистрации средств массовой информации, учреждаемых органами государственной власти и органами местного самоуправления исключительно для издания их официальных сообщений и материалов, нормативных и иных актов.

В отношении же всех других средств массовой информации полномочия органов местного самоуправления реализуются с соблюдением норм Закона РФ «О средствах массовой информации».

Таким образом, вывод суда о том, что наличие у ответчика прав учредителя средства массовой информации и права собственности на имущество, переданного средству массовой информации, освобождает его от соблюдения норм Закона РФ «О средствах массовой информации» является ошибочным.

Ошибочным является и вывод суда о том, что при увольнении истца по п. 2 ст. 278 ТК РФ Глава администрации Сергиевского района не обязан был мотивировать своё решение о прекращении трудового договора с Поповым А.И., поскольку в ст. 278 ТК РФ такой обязанности работодателя не установлено.

Действительно, исходя из смысла положений пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации в его взаимосвязи со статьёй 81 и пунктами 1 и 3 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, при расторжении трудового договора с руководителем организации по решению уполномоченного органа юридического лица либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица или органа не требуется указывать те или иные конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость прекращения трудового договора.

Между тем, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 года №3-П по делу о проверке конституционности положений п. 2 ст. 278 и ст. 279 ТК РФ, законодательное закрепление права досрочно прекратить трудовой договор с руководителем организации без указания мотивов увольнения не означает, что собственник обладает неограниченной свободой усмотрения при принятии такого решения, вправе действовать произвольно, вопреки целям предоставления указанного полномочия, не принимая во внимание законные интересы организации, а руководитель организации лишается гарантий судебной защиты от возможного произвола и дискриминации.

Общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, как и запрещение дискриминации при осуществлении прав и свобод, включая запрет любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (статья 17, часть 3; статья 19 Конституции Российской Федерации), в полной мере

распространяются на сферу трудовых отношений, определяя пределы дискреционных полномочий собственника.

Положения пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации не препятствуют руководителю организации, если он считает, что решение собственника о досрочном прекращении трудового договора с ним фактически обусловлено такими обстоятельствами, которые свидетельствуют о дискриминации, злоупотреблении правом, оспорить увольнение в судебном порядке. При установлении судом на основе исследования всех обстоятельств конкретного дела соответствующих фактов его нарушенные права подлежат восстановлению.

При рассмотрении настоящего дела доводы истца о том, что его увольнение явилось следствием дискриминации и злоупотребления правом со стороны руководителя районной администрации, ответчиком опровергнуты не были.

Кроме того, юридически значимым для данного дела обстоятельством является то, что руководитель органа местного самоуправления лично не является собственником имущества муниципального учреждения, поэтому при принятии решения о досрочном расторжении трудового договора с руководителем муниципального учреждения он обязан руководствоваться не своими частными интересами, а соблюдать публичные интересы населения муниципального образования.

Именно необходимость соблюдения общественно значимых интересов при принятии такого решения, как решение об увольнении руководителя муниципального учреждения и, тем более руководителя общественно-политического средства массовой информации, обуславливает обязанность работодателя обосновать досрочное расторжение трудового договора по п. 2 ст. 278 ТК РФ. При отсутствии такого обоснования у уволенного руководителя муниципального учреждения возникает право требовать этого обоснования, в том числе в судебном порядке.

При рассмотрении настоящего дела каких бы то ни было обоснований правомерности и соответствия досрочного увольнения Попова А.И. с должности главного редактора районной газеты общественным интересам населения муниципального образования ответчик суду не представил.

При таких условиях правильными являются выводы Сергиевского районного суда о незаконности увольнения Попова А.И., изложенные в решении от 16 февраля 2007 г. При вынесении этого решения судом были правильно установлены юридически значимые для дела обстоятельства и правильно применены нормы материального и процессуального права. Оснований для отмены этого решения в кассационной порядке не было, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 апреля 2007 г. и все последующие судебные постановления по данному делу подлежат отмене с оставлением в силе решения Сергиевского районного суда от 16 февраля 2007 г.

С учётом изложенного, на основании ст. ст. 390, 391 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 апреля 2007 г., решение Исаглинского районного суда от 15 июня 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 1 августа 2007 г. отменить.

Оставить в силе решение Сергиевского районного суда от 16 февраля 2007 года.

Председательствующий

Судьи