



Дело № 50-008-65

г. Москва

18 ноября 2008 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Хинкина В.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Юдина В.И. на приговор Омского областного суда от 26 сентября 2008 года, по которому

ЮДИН В [REDACTED] } **И** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 11 лет; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден **Сидоров В.В.**, на приговор в отношении которого кассационные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Юдина В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Юдин осужден за разбойное нападение на потерпевшего Х [REDACTED] и его убийство, совершенные 16 марта 2008 года в г. [REDACTED].

В судебном заседании Юдин вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Юдин указывает, что он не согласен с приговором; ставит под сомнение результат судебно-биологической экспертизы, поскольку, как он утверждает, на его одежде не было крови потерпевшего; суд оставил без внимания его показания в судебном заседании. Просит пересмотреть дело.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Савин просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вина Юдина подтверждается показаниями осужденных на следствии, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которых дан в приговоре.

Так, из показаний осужденных Юдина и Сидорова на предварительном следствии усматривается, что они договорились совершить нападение на Х [] и убить его с целью завладения имуществом потерпевшего. Для осуществления задуманного Сидоров передал Юдину молоток, которым последний в квартире Х [] несколько раз ударил потерпевшего по голове, убив его. Сидоров в это время наблюдал за обстановкой с целью предупреждения о возможной опасности.

После убийства осужденные похитили деньги и вещи Х []

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, в их допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Х [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы, которая образовалась от ударов твердым предметом, возможно молотком, обнаруженным в ходе расследования в месте, указанном Сидоровым.

Согласно акту биологической экспертизы на одежде и обуви Юдина обнаружена кровь, происхождение которой от Х [REDACTED] не исключается.

Квалификация эксперта, проводившего данную экспертизу, у суда не вызывала сомнения, при назначении и проведении экспертизы нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было. Поэтому суд обоснованно сослался на результаты судебно-биологической экспертизы в приговоре.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Юдина виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Юдину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 26 сентября 2008 года в отношении Юдина В [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]