



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-Г08-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Борисовой Л.В.,

Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Байдушкина К. [] Н. [] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Республики [] от 30 мая 2008 года об удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [] районного суда Республики [] Байдушкина К.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Байдушкина К.Н. на решение Верховного суда Республики [] от 4 августа 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснение председателя квалификационной коллегии судей Республики [] Саутканова А.Д., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации № 545 от 5 мая 1999 года Байдушкин К.Н. назначен председателем [REDACTED] районного суда Республики [REDACTED]. С июня 2007 года Байдушкин К.Н. является судьей указанного суда.

20 сентября 2005 года судебной коллегией Верховного суда Республики [REDACTED] дано заключение о наличии в действиях Байдушкина К.Н. признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 30 мая 2008 года представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда Республики [REDACTED] Байдушкина К.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, удовлетворено.

Байдушкин К.Н. обратился в Верховный суд Республики [REDACTED] с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей, в обоснование которого ссылался на то, что оно основано на ошибочном заключении судебной коллегии Верховного суда Республики [REDACTED] от 20 сентября 2005 года.

Заявитель полагал, что признаки заведомости его действий при принятии обеспечительных мер по гражданскому делу отсутствовали.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Байдушкин К.Н., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент обращения Генерального прокурора Российской Федерации в квалификационную коллегию судей Республики [REDACTED] решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия

квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления Генерального прокурора Российской Федерации Устинова В.В. от 22 февраля 2006 года, заключения судебной коллегии в составе трех судей Верховного суда Республики [] от 20 сентября 2005 года о наличии в действиях судьи [] районного суда Республики [] Байдушкина К.Н. признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей Республики [] с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судейских полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Доводы о том, что отсутствуют обстоятельства, с которыми связано утверждение о заведомой неправомерности вынесенных Байдушкиным К.Н. судебных постановлений, подлежат проверке при расследовании и рассмотрении уголовного дела. При этом Байдушкин К.Н. не лишен возможности совершать процессуальные действия, направленные на реализацию своего права на защиту, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики [REDACTED] от 4 августа 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Байдушкина К.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи