



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-В08-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Ксенофонтовой О.А.,
Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора дело по заявлению Пашковенко И.Б. об оспаривании действий должностных лиц администрации закрытого административно-территориального образования Межгорье по ее надзорной жалобе на решение Межгорьевского городского суда Республики Башкортостан от 16 августа 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано, на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 4 октября 2007 года, оставившим решение суда без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Пашковенко И.Б., поддержавшей доводы надзорной жалобы, возражения представителя администрации закрытого административно-территориального образования Межгорье Ростовщикова Л.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пашковенко И.Б. оспорила в суде действия администрации закрытого административно-территориального образования Межгорье (ЗАО Межгорье) и просила обязать администрацию восстановить нарушенное право на первоочередное обеспечение ее жильем за пределами ЗАО Межгорье либо получение денежной компенсации, ссылаясь на то, что более десяти лет работала и проживала в ЗАО. В связи с прекращением трудовых отношений с

организацией, расположенной в ЗАТО, вынуждена была выехать за пределы ЗАТО. В 2002 году поставлена на учет по выплате компенсации за передаваемую в муниципальную собственность квартиру. Полагает, что имеет первоочередное право на обеспечение жильем за пределами ЗАТО либо получение денежной компенсации.

Решением Межгорьевского городского суда от 16 августа 2007 году, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 4 октября 2007 года, в удовлетворении заявления отказано.

В надзорной жалобе Пашковенко И.Б. ставит вопрос об отмене судебных постановлений по делу.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации истребовано дело и определением от 1 сентября 2008 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судами первой и кассационной инстанции.

Разрешая спор, суд исходил из того, что Пашковенко И.Б. действительно утратила служебную связь с организацией, расположенной в ЗАТО Межгорье, проживает за пределами территории ЗАТО и как лицо, имеющее продолжительность службы более 10 лет, постановлена на учет граждан, желающих выехать на новое место жительства из ЗАТО.

Однако, по мнению суда, переселение гражданина из ЗАТО при таких обстоятельствах возможно лишь в случае, когда принимается решение об ограничении его дальнейшего проживания на территории ЗАТО и переселении из ЗАТО и в случае потребности отселяющей организации в жилой площади отселяемой семьи. Такого решения в отношении Пашковенко И.Б. не принималось.

Суд кассационной инстанции согласился с таким выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия не может согласиться с приведенными выводами судов первой и кассационной инстанции, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании» если, согласно условиям особого режима ЗАТО, в нем ограничено дальнейшее проживание граждан, утративших связь с предприятиями или объектами ЗАТО, то вопросы их

переселения и обеспечения жильем решаются по согласованию с ними соответствующими предприятием, объектом, министерством или ведомством.

Аналогичная норма содержится и в пункте 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 11 января 2001 года № 23 «Об обеспечении жильем граждан, переезжающих из закрытых административно-территориальных образований на новое место жительства, или выплате компенсаций этим гражданам», согласно которой решение о переселении на новое место жительства и обеспечении жильем граждан, утративших служебную связь с организацией (объектом), расположенной в ЗАТО, не имеющих жилья за пределами ЗАТО, принимается по согласованию с ними соответствующей организацией (объектом) или федеральным органом исполнительной власти совместно с органом местного самоуправления.

Право на первоочередное обеспечение жильем за пределами закрытого административно-территориального образования в случае переселения имеют лица, проработавшие 10 и более лет в организации, расположенной в закрытом административно-территориальном образовании, и утратившие с ней служебную связь.

Как следует из содержания указанных норм, не является обязательным условием переселения граждан из ЗАТО принятие решения об ограничении их дальнейшего проживания на территории ЗАТО и потребность отселяющей организации в жилой площади отселяемых граждан.

Федеральными актами установлено лишь то, что вопросы переселения должны решаться по согласованию с гражданами, если условиями особого режима ЗАТО ограничено их проживание в закрытом административно-территориальном образовании.

Как следует из материалов дела и надзорной жалобы, проживание Пашковенко И.Б. на территории ЗАТО ограничено, поскольку она утратила служебную связь с организацией и не проживает на территории ЗАТО.

Имея стаж работы в организации, расположенной в ЗАТО, более 10 лет, поставлена на учет граждан, желающих выехать на новое место жительства из ЗАТО.

При таких обстоятельствах, выводы суда о том, что необходимым условием переселения из ЗАТО является принятие решения об ограничении проживания на территории ЗАТО и потребность отселяющей организации в жилой площади, не имеют правового значения для разрешения требований, заявленных Пашковенко И.Б.

В тоже время, как следует из заявления Пашковенко И.Б. в суд, ею фактически ставился вопрос о защите субъективных прав на получение жилья за пределами ЗАТО либо денежной компенсации за переданное в муниципальную собственность жилье. На это же указывает в решении и суд, ссылаясь на то, что должностные лица ЗАТО Межгорье разъяснили порядок отселения из ЗАТО, но не отказывали Пашковенко И.Б. в предоставлении жилья за пределами ЗАТО.

Поскольку форма обращения заявителя в суд (в данном случае подача заявления об оспаривании действий администрации ЗАТО Межгорье) не является безусловным основанием для определения вида судопроизводства и при наличии

обстоятельств полагать, что фактически имеется спор о праве, то судья при принятии заявления должен был оставить его без движения и разъяснить заявителю необходимость оформления искового заявления.

В том случае, если наличие спора о праве выясняется при рассмотрении дела, суд на основании части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе применить норму, регулирующую сходные отношения в особом производстве (часть 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения, разъяснив право заявителю разрешить спор в порядке искового производства.

Указанные обстоятельства и доводы надзорной жалобы заслуживают внимания, вызывают сомнение в законности судебных постановлений по делу, в связи с чем решение Межгорьевского городского суда и определение суда кассационной инстанции по делу по заявлению Пашковенко И.Б. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Межгорьевского городского суда от 16 августа 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 4 октября 2007 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи