

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О08-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

13 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлёва В.А.

судей – Колесникова Н.А., Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании от 13 ноября 2008 года кассационные жалобы осуждённых Ненашева П.С., Мартьянова А.В., адвоката Антилова Ю.А. на приговор Челябинского областного суда от 14 июля 2008 года, которым

НЕНАШЕВ П [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 20 годам лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ Ненашев П.С. оправдан за непричастностью к совершению преступления.

МАРТЬЯНОВ А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ Мартьянов оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Ненашева П.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Сачковской Е.А. в защиту Ненашева П.С., мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ненашев и Мартьянов признаны виновными и осуждены за убийство П [] [], совершённое группой лиц на почве личных неприязненных отношений и за убийство Ю [] [], совершённое группой лиц, с целью скрыть другое преступление. Ненашев, кроме того, осуждён за убийство К [] [], совершённое с целью скрыть другое преступление.

Преступные действия осуждёнными совершены 6 октября 2007 года в г. [] [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Ненашев и Мартьянов виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

осуждённый Ненашев просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Он указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. Его вина по предъявленному обвинению доказательствами не подтверждена. По мнению Ненашева, показания З [] [] и Мартьянова А.В. не могут служить доказательствами, поскольку они опровергаются другими доказательствами по делу.

В дополнительной кассационной жалобе Ненашев указывает, что материалы дела сфабрикованы, обстоятельства дела всесторонне и полно не исследованы, в основу приговора положены придуманные показания Мартьянова и З [] []. Просит отменить приговор, меру пресечения ему изменить, из-под стражи его освободить.

Адвокат Антилов Ю.А. в защиту Ненашева просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить за отсутствием доказательств его вины. Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде. Вина Ненашева в совершении инкриминируемых ему деяний доказательствами не подтверждена. Версии причастности других лиц к совершённому

преступлению не проверены. Приговор постановлен на противоречивых доказательствах.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Антилов Ю.А. указывает, что в основу приговора положены показания Мартьянова на предварительном следствии, в которых он признал себя виновным, но эти показания противоречивы. Нарисованный Мартьяновым нож не может являться доказательством по делу, поскольку его невозможно сравнить с настоящим ножом, который не найден. Показания свидетеля З [] [] не соответствуют признательным показаниям Мартьянова А.В. Иные показания свидетелей обвинения по делу, данные на предварительном следствии, также противоречивы. По мнению адвоката, в деле отсутствуют какие-либо прямые доказательства, составляющие объективную сторону преступления, инкриминируемого Ненашеву П.С.

Осуждённый Мартьянов просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить за непричастностью его к совершению преступления. Он указывает, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие его вину в совершении преступления, указанного в приговоре суда. Показания свидетеля З [] являются недостоверными. Материалы дела следствие сфабрикованы. Суд сослался как на доказательства, на показания Мартьянова на предварительном следствии, но таких показаний он не давал. Материалы дела всесторонне и полно не исследованы.

Судом не приняты во внимание и не дана надлежащая оценка показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей Б [] [], М [] [], М [] [], Р [] []

По мнению осуждённого Мартьянова, на предварительном следствии его допрос проводился с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Приговор постановлен на противоречивых доказательствах.

Полагает, что он осуждён необоснованно.

Обсудив доводы кассационных жалоб, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Суд правильно установил фактические обстоятельства по делу.

Выводы суда о виновности Ненашева и Мартьянова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Осознавая, что находившаяся в комнате № [REDACTED] [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED]. тоже явилась свидетелем убийства, действуя совместно и согласованно, с целью сокрытия совершённых преступлений, осуждённые Ненашев и Мартьянов приискали в квартире электрошнур, который набросили Ю [REDACTED] [REDACTED]. на шею и с силой, потянув за концы электрошнура – задушили её.

Вина Ненашева и Мартьянова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями представителей потерпевших П [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Ю [REDACTED] [REDACTED].; показаниями свидетелей З [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], показаниями свидетелей Н [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED]. на предварительном следствии; протоколом осмотра места происшествия; протоколом предъявления для опознания трупов потерпевших; заключениями судебно-медицинской судебно-генетической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осуждённого Мартьянова на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах убийства потерпевших П [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Ю [REDACTED] [REDACTED].

Суд обоснованно показания осуждённого Мартьянова на предварительном следствии признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, в присутствии адвоката. и подтверждаются другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что на предварительном следствии допрос осуждённого Мартьянова проводился с нарушением закона, судом не установлено.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы осуждённого Мартьянова о том, что судом необоснованно не приняты во внимание показания в суде свидетелей М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED].

Как видно из материалов уголовного дела, свидетели М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании изменили показания. В связи с существенными противоречиями их показаний в суде показаниям данным на предварительном следствии, суд в соответствии с требованиями ст.281 ч.3 УПК РФ огласил их показания на предварительном следствии и

пришёл к выводу, что их показания на предварительном следствии являются достоверными, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу, в том числе – с показаниями осуждённого Мартьянова на предварительном следствии, с показаниями свидетеля З [REDACTED] [REDACTED].

Показания свидетеля Р [REDACTED] [REDACTED] в суде признаны недостоверными, поскольку они противоречат совокупности добытых доказательств, анализ которых указан в приговоре.

Утверждение осуждённого Мартьянова в кассационной жалобе о том, что к совершению преступных действий, указанных в приговоре суда, он не причастен, на предварительном следствии признательных показаний не давал, противоречит имеющимся в деле доказательствам, его показаниям при допросе в качестве обвиняемого от 10 и 13 октября 2007 года, в ходе проверки его показаний на месте совершения преступления. Эти показания осуждённым даны с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, в присутствии адвоката. С учётом того, что они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены другими доказательствами, судом они признаны достоверными.

Данных о том, что указанные в приговоре преступные действия, совершили не Мартьянов и Ненашев, а другие лица, в материалах дела не имеется.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённых Ненашева и Мартьянова в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осуждённых дана правильно. Квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Мера наказания осуждённым назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены приговора, изменения его, смягчения меры наказания осуждёнными, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 14 июля 2008 года в отношении Ненашева П.С. и Мартьянова А.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Ненашева П.С., Мартьянова А.В. и адвоката Антилова Ю.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлёва В.А.

Судьи – Колесников Н.А., Кузьмин Б.С.

Верно: судья

Н.А.Колесников

: