



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 70-008-13

г. Москва

17 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ТОЛКАЧЕНКО А.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОЛЫШНИЦЫНА А.С.

рассмотрев в судебном заседании 17 ноября 2008 года уголовное дело по кассационному представлению и.о. прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа МАСТЕРСКИХ А.Н., по кассационным жалобам осужденных МЕНЬШИКОВА А.Г., ПАРШИНА Ю.В., МУХТАРОВА Ш.И. и ГРЕБЕНЩИКОВА Е.В., по кассационным жалобам адвокатов ПОЛЯКОВА К.Г., АХВЕРДЯН Е.Н., МАТАЕВА В.С. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 мая 2008 года, по которому

МЕНЬШИКОВ А. [REDACTED] Г. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]») к 8 (восемью) годам;
- по ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]») к 8 (восемью) годам;
- по ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]», август 2004 года, взятка в размере – [REDACTED] рубля) к 8 (восемью) годам;
- по ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]», сентябрь-октябрь 2004 года, взятка в размере – [REDACTED] рублей) к 8 годам;
- по ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]», сентябрь 2003 года, взятка в размере – [REDACTED] рублей) к 8 (восемью) годам;
- по ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]», апрель 2004 года, взятка в размере – [REDACTED] рублей) к 8 (восемью) годам;
- по ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ (по эпизоду с ООО [REDACTED], февраль 2005 года, взятка в размере – [REDACTED] рублей) к 8 (восемью) годам;
- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду хищения векселей ОАО «[REDACTED]») к 8 (восемью) годам;
- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду с ООО [REDACTED], сентябрь 2003 года, хищение [REDACTED] рублей) к 6 (шести) годам;
- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]», апрель 2004 года, хищение – [REDACTED] рублей) к 6 (шести) годам;
- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду с ООО [REDACTED], август 2004 года, хищение [REDACTED] рублей) к 6 (шести) годам;
- по ст.159 ч.4 УК РФ (по эпизоду с ООО [REDACTED], хищение [REDACTED] рублей) к **восемью шести** годам;
- по ст.159 ч.4 УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]», хищение [REDACTED] рублей) к 6 (шести) годам;
- по ст.159 ч.4 УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]»), хищение [REDACTED] рублей) к 7 (семи) годам;
- по ст.160 ч.3 УК РФ (хищение [REDACTED] рублей, перечисляемых для [REDACTED] ГГТН) к 3 (трем) годам;
- по ст.160 ч.3 УК РФ (хищение [REDACTED] рублей, перечисляемых для [REDACTED] ГГТН) к 4 (четырем) годам;
- по ст.160 ч.3 УК РФ (хищение [REDACTED] рублей, перечисляемых [REDACTED] ГГТН) к 3 (трем) годам;
- по ст.160 ч.3 УК РФ (хищение [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, перечисляемых для [REDACTED] ГГТН) к 3 (трем) годам;
- по ст.174-1 ч.3 п. «б» УК РФ к 6 (шести) годам;
- по ст.ст.30 ч.3 и 174-1 ч.3 п. «б» к 5 (пяти) годам;
- по ст.286 ч.1 УК РФ (по эпизоду с услугами от ОАО «[REDACTED]») к 1 (одному) году;
- по ст.286 ч.1 УК РФ (по эпизоду с услугами от ООО «[REDACTED]») к 1 (одному) году;
- по ст.285 ч.1 УК РФ к 1 (одному) году;

- по ст.289 УК РФ (по эпизодам с ООО «[REDACTED]» и с ООО «[REDACTED]») за каждое к 1 (одному) году. Освобожден от наказания за указанные преступления на основании ст.ст.24 ч.1 п.3 и 302 ч.8 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание МЕНЬШИКОВУ А.Г. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 19 мая 2005 года.

Осужденный МЕНЬШИКОВ А.Г., в соответствии со ст.47 УК РФ, лишен права занимать руководящие должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 (три) года.

ПАРШИН Ю [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]») к 8 (восемью) годам;

- по ст.290 ч.4 п. «а, г» УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]») к 7 (семи) годам;

- по ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду с ООО [REDACTED]) к 7 (семи) годам;

- по ст.159 ч.4 УК РФ (по эпизоду с ООО «[REDACTED]») к 6 (шести) годам;

- по ст.290 ч.1 УК РФ к 3 (трем) годам, с лишением права занимать руководящие должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 (три) года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ПАРШИНУ Ю.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать руководящие должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 (три) года.

Срок наказания исчислен с 27 мая 2008 года.

ПАРШИН Ю.В. по ст.159 ч.ч.3,4 УК РФ оправдан на основании ст.302 ч.2 п.2 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления.

ГРЕБЕНЩИКОВ Е [REDACTED] В [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду хищения [REDACTED] рублей) к 5 (пяти) годам и 6 (шести) месяцам;
- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду хищения [REDACTED] рублей) к 5 (пяти) годам и 6 (шести) месяцам;
- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду хищения [REDACTED] рублей) к 5 (пяти) годам и 6 (шести) месяцам;
- по ст.291 ч.1 УК РФ (по эпизоду взятки в сумме [REDACTED] рублей) к 2 (двум) годам и 6 (шести) месяцам;
- по ст.291 ч.1 УК РФ (по эпизоду взятки в сумме [REDACTED] рублей) к 2 (двум) годам и 6 (шести) месяцам;
- по ст.291 ч.1 УК РФ (по эпизоду взятки в сумме [REDACTED] рубля) к 2 (двум) годам и 6 (шести) месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ГРЕБЕНЩИКОВУ Е.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 27 мая 2008 года.

МУХТАРОВ Ш [REDACTED] И [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду хищения [REDACTED] рублей) к 5 (пяти) годам и 6 (шести) месяцам;
- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду хищения [REDACTED] рублей) к 5 (пяти) годам и 6 (шести) месяцам;
- по ст.160 ч.4 УК РФ (по эпизоду хищения [REDACTED] рубля) к 5 (пяти) годам и 6 (шести) месяцам);
- по ст.159 ч.4 УК РФ (по эпизоду с ООО [REDACTED], хищение в сумме – [REDACTED] рублей) к 5 (пяти) годам и 6 (шести) месяцам;
- по ст.159 ч.4 УК РФ (по эпизоду с ООО [REDACTED]», хищение в сумме – [REDACTED] рублей) к 6 (шести) годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание МУХТАРОВУ Ш.И. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 27 мая 2008 года.

По этому же приговору **ДОЦЕНКО А.Б.** – осужден по ст.159 ч.3 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное **ДОЦЕНКО А.Б.** наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года.

Приговор в отношении осужденного **ДОЦЕНКО А.Б.** в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад Судьи Верховного Суда Российской Федерации **БОНДАРЕНКО О.М.** об обстоятельствах дела, доводах кассационного представления и кассационных жалоб, выслушав выступления адвокатов **ПОЛЯКОВА К.Г.**, **МАТАЕВА В.С.** и **АХВЕРДЯН Е.Н.**, поддержавших доводы своих кассационных жалоб, мнение прокурора **КРАВЦА Ю.Н.**, поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего приговор суда в остальной части оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

МЕНЬШИКОВ занимал должность начальника [] отдела Управления [] Госгортехнадзора РФ ([] ГГТН РФ, Управление) – заместителя начальника [] ГГТН РФ [], а затем должность – руководителя Управления по технологическому, технологическому и атомному надзору РФ [].

ПАРШИН занимал должность заместителя начальника [] ГГТН РФ – начальника технического отдела.

Являясь государственными служащими, **МЕНЬШИКОВ** и **ПАРШИН**, каждый в пределах своих полномочий, осуществляли на территории [] автономного округа контрольные и надзорные функции в пределах компетенции Гостехнадзора.

В силу своих должностных полномочий **МЕНЬШИКОВ** и **ПАРШИН**, являясь должностными лицами, исполняли организационно-распорядительные и административно-хозяйственные, а также властные полномочия.

ГРЕБЕНЩИКОВ – являлся генеральным директором общества с ограниченной ответственностью « [] » (ООО « [] »); **МУХТАРОВ** – начальником службы охраны труда, промышленной, экологической и пожарной безопасности «ООО []»; **ДОЦЕНКО** – начальником отдела труда, пожарной безопасности и экологии (впоследствии – отдела охраны труда и промышленной безопасности) общества с ограниченной ответственностью [] (ООО []).

МЕНЬШИКОВ и ПАРШИН осуждены за неоднократное получение взяток, в том числе и в составе организованной группы, в крупном размере; ГРЕБЕНЩИКОВ осужден за дачу взяток; МЕНЬШИКОВ, МУХТАРОВ и ГРЕБЕНЩИКОВ осуждены за хищение чужого имущества, с использованием служебного положения, в крупном размере, в составе организованной группы; МЕНЬШИКОВ, ПАРШИН, МУХТАРОВ и ДОЦЕНКО осуждены за хищение чужого имущества, путем обмана.

Кроме того, МЕНЬШИКОВ признан виновным и осужден за легализацию денежных средств, приобретенных им в результате совершенных преступлений; за незаконное участие в предпринимательской деятельности; в злоупотреблении и превышении должностными полномочиями.

Преступления были совершены осужденными в период 2001 – 2005 годов на территории [REDACTED] автономного округа при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

В кассационном представлении и.о. прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа МАСТЕРСКИХ А.Н. ставится вопрос об изменении приговора:

об исключении из резолютивной части приговора, в связи с допущенной технической ошибкой, при назначении осужденному МЕНЬШИКОВУ наказания по эпизоду хищения денежных средств ООО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей, записи о назначении ему «восьми», считая его осужденным к «шести годам лишения свободы»;

в связи с несоблюдением правил, предусмотренных ст.ст.47 ч.3 и 69 ч.1 УК РФ, ставится вопрос об исключении указания о назначении МЕНЬШИКОВУ дополнительного наказания «в виде лишения права занимать руководящие должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на три года»;

в связи с нарушением требований ст.58 ч.1 п. «б» УК РФ, ставится вопрос изменении осужденному ГРЕБЕНЩИКОВУ вида исправительной колонии: вместо ошибочно определенной «исправительной колонии строгого режима» - назначении ему местом отбывания наказания «исправительной колонии общего режима».

Осужденный МЕНЬШИКОВ в своей кассационной жалобе от 05.06.08 года и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Отрицая свою виновность, осужденный МЕНЬШИКОВ указывает на то, что приговор подлежит отмене в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, из-за нарушений уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона.

Приговор суда, по мнению осужденного, содержит противоречивые выводы о характере договорных отношений по обучению работников ООО «[REDACTED]» и системой расчетов по ним.

Обвинение по эпизодам хищения денежных средств и получения взяток от представителей ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» не подтверждено неопровержимыми доказательствами. Оказание им своему знакомому А [REDACTED] безвозмездной помощи в «обналичивании» денежных средств, в отсутствии корыстного мотива, не может свидетельствовать о получении им взяток либо о совершении им хищения.

Оглашение показаний свидетеля А [REDACTED] в судебном заседании было, по утверждениям осужденного с нарушением его прав и правил, предусмотренных ст.281 УПК РФ.

Поскольку подсудимые ПАРШИН, МУХТАРОВ и ДОЦЕНКО в судебном заседании отказались от своих «явок с повинной» и первоначальных показаний, это, по утверждениям осужденного МЕНЬШИКОВА, делает невозможным использование протоколов их первоначальных допросов и «явок с повинной» в качестве доказательств обвинения.

Кроме того, в своей жалобе осужденный МЕНЬШИКОВ указывает на то, что судом было нарушено его право на защиту. По его утверждениям, несмотря на тяжесть предъявленного ему обвинения, он, в период судебного заседания с 18 февраля по 27 мая 2008 года, был лишен квалифицированной юридической помощи, поскольку ранее защищавший его законные интересы адвокат, в этот период времени участия в судебном заседании не принимал.

В своей дополнительной кассационной жалобе от 06.10.08 года осужденный МЕНЬШИКОВ, оспаривая обоснованность своего осуждения, утверждает, что выводы суда о хищениях и получении взяток в составе «организованной группы», «в особо крупном размере» являются ошибочными.

Осужденный ставит вопрос об отмене приговора в части, касающейся его осуждения по эпизодам, связанным с хищениями денежных средств ООО

«[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» и получением взяток от их представителей.

В дополнительных жалобах от 21 и 22.07.08 года осужденный МЕНЬШИКОВ ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела в части, касающейся обвинения в хищении [REDACTED] векселей ОАО «[REDACTED]» и ОАО «[REDACTED]» в связи с отсутствием состава преступления.

Указанные ценные бумаги были использованы при расчетах за строительство [REDACTED] отдела Госгортехнадзора РФ и не могут рассматриваться как хищение путем присвоения или растраты, так как не были израсходованы «безвозмездно».

В жалобе обращается внимание на допущенную судом ошибку при назначении наказания по ст.159 ч.4 УК РФ (эпизод хищения денежных средств ООО [] в сумме [] рублей) – т.е. указании наказания в виде - «восьми-шести» лет лишения свободы.

Кроме этого, в жалобе осужденный указывает, что квалификация его действий по эпизоду получения взятки от представителей ООО [] в сумме [] рублей при квалифицирующих признаках: «в составе организованной группы», «в крупном размере», т.е. по п.п. «а, г» ч.4 ст.290 УК РФ, не соответствует выводам суда об обстоятельствах этого преступления, изложенным в описательно-мотивировочной части приговора.

С нарушением правил, установленных ст.69 ч.1 УК РФ, суд при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений, назначил ему дополнительное наказание в виде – лишения права занимать руководящие должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, тогда как ни за одно из преступлений, за которые он был осужден, это наказание ему судом назначено не было.

В дополнительной жалобе от 30.07.08 года осужденный МЕНЬШИКОВ просит Судебную коллегия отменить приговор в части, касающейся его осуждения по ст.174-1 ч.3 п. «б» УК РФ по эпизоду легализации имущества, приобретенного в результате совершения преступления.

По утверждениям МЕНЬШИКОВА полученные им в бухгалтерии [] «[]», [] векселей в общую сумму [] рублей, не могут рассматриваться как полученные в результате совершения преступления, т.к. были переданы ему на законных основаниях, в качестве расчета за оказанные легальные услуги.

Осужденный МЕНЬШИКОВ считая, что судом допущены нарушения материального закона, указывает на то, что приговор суда содержит противоречивые оценки одних и тех же действий: так его действия по эпизоду хищения [] векселей ОАО «[]» и ЗАО [] квалифицированы по ст.160 ч.4 УК РФ, как растрата, а аналогичные действия по эпизоду получения [] векселей ОАО «[]» квалифицированы по ст.174-1 ч.3 УК РФ. Мотивы, по которым суд пришел к выводу об указанной квалификации преступных действий в приговоре не приведены.

В дополнительной жалобе от 01.08.08 года осужденный МЕНЬШИКОВ ставит вопрос о переквалификации его действий по эпизодам хищения денежных средств ООО «[]», ЗАО «[]» и ООО «[]» со ст.160 ч.3 УК РФ на ст.286 ч.1 УК РФ.

Не отрицая получения денежных средств от указанных организаций, осужденный утверждает, что никакой личной корыстной заинтересованности он не имел, деньги не похищал, но распоряжался ими, возможно, превышая свои служебные полномочия.

В дополнительной жалобе от 11.08.08 года осужденный МЕНЬШИКОВ просит Судебную коллегия приговор в части, касающийся его осуждения по ст.ст.30 ч.3 и 174-1 ч.3 п. «б» УК РФ, по эпизоду покушения на присвоение [] векселей по [] рублей отменить, в связи с отсутствием состава преступления в его действиях.

Указанные векселя были получены им, как признает сам осужденный, в качестве расчета за оказанные платные услуги по доверенности от имени Управления [] округа ГГТН. Векселя находились временно на сохранении в сейфе свидетеля Ч [], а не были похищены.

Выводы суда о намерении похитить указанные векселя, не подтверждены достоверными доказательствами и являются только предположениями обвинения.

В дополнительной жалобе от 01.09.08 года осужденный МЕНЬШИКОВ просит Судебную коллегия отменить обвинительный приговор в части, касающейся его осуждения по ст.ст.159, 160 и 290 УК РФ, по всем эпизодам, связанным с ООО [], из-за отсутствия состава преступления в его действиях.

Утверждая, что все полученные от представителей ООО [] денежные средства являлись легальным вознаграждением за предоставляемые этой организации услуги, осужденный МЕНЬШИКОВ указывает на то, что сам он никакой корыстной цели не преследовал, а полученные средства использовал для улучшения условий работы своего отдела, строительства административного здания.

Осужденный ПАРШИН Ю.В. в своей кассационной жалобе от 29.05.08 года ставит вопрос об отмене приговора в части, касающейся его осуждения: за получение взяток от представителей ООО [] в сумме [] рублей и хищение указанной суммы; от представителей ООО «[]» в сумме [] рублей; от представителей ООО [] в сумме [] рублей, и прекращении уголовного дела в этой части за отсутствием в его действиях состава преступления.

Кроме того, в жалобе осужденный указывает на необходимость переквалификации его действий по эпизоду получения взятки от представителей ООО «[]» со ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ на ст.290 ч.1 УК РФ.

В своей дополнительной жалобе от 18.07.08 года осужденный ПАРШИН, повторяя просьбу о внесении изменения в приговор, изложенную в кассационной жалобе, приводит анализ приведенных в приговоре обвинительных доказательств.

Бездоказательным, по его мнению, является обвинение в совершении преступлений в «составе организованной группы», поскольку ни один из обязательных признаков существования «организованной группы» своего подтверждения в суде не нашел.

Реальное изготовление на возмездной основе предварительно заказанной научной и проектной документации для ООО «[REDACTED]» исключает, по мнению ПАРШИНА, обоснованность обвинения в хищении денежных средств за выполненную работу, получении взяток, опровергает выводы суда о причинении ООО «[REDACTED]» материального ущерба.

Необъективное изложение в приговоре обстоятельств получения взятки от учредителей ООО «[REDACTED]» в сумме [REDACTED] рублей повлекло, как утверждает осужденный, неправильную квалификацию его действий по этому эпизоду по ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ, тогда как принятие им этой взятки – получение которой он не отрицает, должно быть квалифицировано по ст.290 ч.1 УК РФ.

Не отрицая того, что учредителями ООО «[REDACTED]» была произведена оплата обучения его сына – П [REDACTED] в [REDACTED] Университете в сумме [REDACTED] рублей, автор жалобы утверждает, что перечисление указанной суммы – взяткой не является, поскольку сопровождалось устной договоренностью последующего трудоустройства сына в этой организации, и не предполагало совершение им каких-либо определенных действий в пользу ООО «[REDACTED]».

Отрицая свою виновность в получении взяток от представителей ООО «[REDACTED]», осужденный отмечает, что денежные средства были перечислены за оказанные консультационные услуги по подготовке необходимых к лицензированию документов, а в дальнейшем израсходованы на строительные и хозяйственные нужды [REDACTED] отдела [REDACTED] ГГТН РФ. Ни к получению указанных денежных средств, ни к их расходованию он отношения не имел.

Адвокат ПОЛЯКОВ К.Г., защищающий интересы осужденного ПАРШИНА в своей кассационной жалобе ставит вопрос об изменении приговора.

По мнению адвоката, в связи с отсутствием в действиях его подзащитного состава преступлений, из приговора подлежат исключению указания об осуждении ПАРШИНА:

- за получение взятки от представителя ООО «[REDACTED]» в сумме [REDACTED] рублей;
- за хищение путем мошенничества денежных средств ООО «[REDACTED]» в сумме [REDACTED] рублей;
- за получение взятки от представителей ООО «[REDACTED]» в сумме [REDACTED] рублей;
- за получение взятки от представителей ООО «[REDACTED]» в сумме [REDACTED] рублей.

Кроме того, по утверждениям адвоката ПОЛЯКОВА К.Г., действия осужденного ПАРШИНА, по эпизоду получения им взятки от представителей ООО «[REDACTED]» в сумме [REDACTED] рублей, следует

переквалифицировать со ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ на ст.290 ч.1 УК РФ, с назначением за это преступление нового наказания.

Осужденный МУХТАРОВ в своей кассационной жалобе, считая, что назначенное ему наказание несправедливо сурово, просит Судебную коллегию об изменении приговора и назначении ему условного наказания.

По мнению осужденного, судом не было в достаточной степени учтено то, что он, полностью признавая себя виновным чистосердечно раскаялся, дал подробные признательные показания, и не имел личного корыстного мотива. Кроме того, МУХТАРОВ просит учесть его пенсионный возраст, наличие тяжелых заболеваний его и его жены, многолетний безупречный труд в условия Крайнего Севера.

Адвокат АХВЕРДЯН Е.Н., защищающая интересы осужденного МУХТАРОВА, в своей кассационной жалобе, не оспаривая обоснованности осуждения своего подзащитного, ставит вопрос об изменении приговора в связи с несправедливой суровостью назначенного наказания.

По мнению адвоката, с учетом обстоятельств смягчающих наказание, возраста и состояния здоровья МУХТАРОВА, данных о его личности, а также условий жизни его семьи, назначенное МУХТАРОВУ наказание должно быть смягчено, применены положения, предусмотренные ст.ст.64 и 73 УК РФ.

Осужденный ГРЕБЕНЩИКОВ в своих кассационных жалобах и дополнениях к ней просит Судебную коллегию приговор по всем эпизодам обвинения его в хищениях денежных средств ООО «[REDACTED]» и даче взяток МЕНЬШИКОВУ отменить, а уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В жалобе осужденный утверждает, что обвинение не смогло предоставить убедительных доказательств его виновности в даче взяток, никто из допрошенных свидетелей в совершении этих преступлений его не уличил, не подтвердили его виновности и документальные материалы дела.

Органы следствия и суд, проявив необъективность, неправильно оценили характер совершаемых хозяйственных операций, необходимость и целесообразность заключения договоров с другими юридическими лицами, порядок выполнения договорных обязательств, а также сложившуюся практику участия работников Госгортехнадзора в деятельности коммерческих организаций.

В кассационной жалобе обращается внимание на допущенные судом, по мнению осужденного, нарушения процессуального закона при составлении приговора, отсутствие конкретных доказательств по эпизодам: с ООО «[REDACTED]» в сентября 2003 года; с ООО «[REDACTED]» в апреле 2004 года; с ООО «[REDACTED]» в сентября 2004 года. Отсутствие конкретных

доказательств привело к существенному нарушению его законных прав, так как он вынужден был давать в суде показания, т.е. фактически доказывать свою невиновность.

Приговор суда, по утверждениям осужденного ГРЕБЕНЩИКОВА, содержит не подтвержденные доказательствами утверждения о том, что его показания и возражения на предъявленные обвинения опровергаются «совокупностью доказательств» без приведения объективного анализа этих доказательств.

По мнению ГРЕБЕНЩИКОВА, показания обвиняемого МУХТАРОВА, положенные в основу обвинительного приговора и, от которых тот отказался в суде, в силу их противоречивости не могут быть признаны достоверными доказательствами. Явка с повинной МУХТАРОВА, была получена с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, судом не учтены: ее «недобровольность»; фальсификация времени, места и обстоятельств оформления указанной «явки».

Кроме того, судом не было учтено то, что в его действиях отсутствуют обязательные признаки хищения: противоправность действий, корыстный мотив, безвозмездность и причинение собственнику ущерба, а также участие в организованной преступной группе.

В нарушение требований, предусмотренных ст.58 УК РФ суд назначил местом отбывания наказания – исправительную колонию «строного» режима.

В дополнительной жалобе от 15.09.08 года осужденный ГРЕБЕНЩИКОВ также ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела.

Осужденный утверждает, что суд в обоснование его виновности фактически положил недобросовестные и противоречивые показания МУХТАРОВА, которые не были подтверждены какими-либо объективными доказательствами, и от которых МУХТАРОВ в судебном заседании сам отказался.

Адвокат МАТАЕВ В.С. в интересах осужденного ГРЕБЕНЩИКОВА Е.В. в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и прекращении в отношении ГРЕБЕНЩИКОВА уголовного дела.

По утверждениям защиты: неопределенность обвинения, отсутствие обязательных признаков хищения (безвозмездности, отсутствие корыстной цели) делает безосновательным обвинение ГРЕБЕНЩИКОВА в хищении, которое по мнению защиты основано только на предположениях.

Приговор суда не содержит конкретных фактов, которые могли бы свидетельствовать об «организованной группе», в которую могли входить осужденные, а сам вывод о существовании такой группы, в приговоре не мотивирован.

Исключив из обвинения ГРЕБЕНЩИКОВА в получении взяток признак – «за незаконные действия» и указав иной признак – «за общее покровительство и попустительство», суд не конкретизировал этого обвинения и не указал, в чем конкретно выражались действия ГРЕБЕНЩИКОВА, вышел за рамки предъявленного обвинения.

Осужденный МЕНЬШИКОВ, в своих возражениях на кассационную жалобу осужденного МУХТАРОВА, отмечает, что МУХТАРОВ, признавая в жалобе свою виновность в совершении тех преступлений, за которые они были осуждены, очередной раз изменяя свое отношение к предъявленному обвинению, оговаривает других осужденных.

В своих возражениях на кассационную жалобу осужденного МУХТАРОВА осужденный ГРЕБЕНЩИКОВ, обращает внимание Судебной коллегии на противоречивость и необъективность излагаемым МУХТАРОВЫМ обстоятельств, и просит к его жалобе отнестись критически.

В своих возражениях на кассационную жалобу осужденного МЕНЬШИКОВА осужденный ГРЕБЕНЩИКОВ, указывает на то обстоятельство, что удовлетворение доводов жалобы МЕНЬШИКОВА и отмена приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство, без рассмотрения по существу доводов его кассационной жалобы, явилось бы нарушением его законных прав. Настаивая на своей невинности, ГРЕБЕНЩИКОВ просит отменить приговор и прекратить в отношении него уголовное дело.

Государственный обвинитель Ж.А. КОТЛЯРОВА в своих возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов просит Судебную коллегию признать приводимые в них доводы необоснованными, и внести изменения в приговор по основаниям, который изложены в кассационном представлении.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия отмечает обоснованность доводов кассационного представления и необоснованность доводов кассационных жалоб осужденных и их адвокатов о необоснованности осуждения МЕНЬШИКОВА, ПАРШИНА, МУХТАРОВА и ГРЕБЕНЩИКОВА, о неправильности квалификации их действий.

Виновность осужденных МЕНЬШИКОВА, ПАРШИНА, ГРЕБЕНЩИКОВА и МУХТАРОВА в совершении преступлений, при изложенных в приговоре обстоятельствах, полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Доводы жалоб осужденных МЕНЬШИКОВА, ПАРШИНА, ГРЕБЕНЩИКОВА, жалоб адвокатов МАТАЕВА В.С., ПОЛЯКОВА К.Г. о необоснованности выводов суда о хищении денежных средств ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]»; векселей ОАО «[REDACTED]», средств перечисляемых для [REDACTED] ГГТН, опровергаются конкретными приведенными в приговоре доказательствами, в частности:

показаниями МЕНЬШИКОВА, ГРЕБЕНЩИКОВА ПАРШИНА и МУХТАРОВА в ходе предварительного следствия и судебного заседания; явками с повинной ПАРШИНА, МУХТАРОВА и ДОЦЕНКО;

показаниями свидетелей: Т [REDACTED], Х [REDACTED], У [REDACTED], П [REDACTED], Ш [REDACTED], В [REDACTED], Х [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Р [REDACTED], Б [REDACTED], Т [REDACTED], Ж [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED], Д [REDACTED], Д [REDACTED], Я [REDACTED], Ч [REDACTED], Г [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED], В [REDACTED], Ч [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], Н [REDACTED], О [REDACTED], Д [REDACTED], Ч [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], Р [REDACTED], Г [REDACTED], У [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED], [REDACTED] и С [REDACTED], П [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED], Г [REDACTED], Р [REDACTED], В [REDACTED], И [REDACTED], З [REDACTED], Л [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], Ж [REDACTED], В [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], Х [REDACTED], Ч [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], Д [REDACTED], Т [REDACTED], Д [REDACTED], З [REDACTED], Н [REDACTED], Д [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED]

материалами дела: документами, изъятыми в ОАО НК «[REDACTED]»; в ФК «[REDACTED]»; в [REDACTED] ГГТН; ЗАО «[REDACTED]»; ООО «Т [REDACTED]»; в служебном кабинете МЕНЬШИКОВА и его квартире; в помещениях, занимаемых ООО «[REDACTED]», ООО [REDACTED]; в МУП [REDACTED]; в ЗАО «[REDACTED]»; [REDACTED] векселями ЗАО «ФК [REDACTED]», изъятыми в кабинете Ч [REDACTED]; в [REDACTED] отделении ОАО [REDACTED]; в ООО «[REDACTED]»; в ООО «[REDACTED]»; в ООО «[REDACTED]»; в ЗАО «[REDACTED]»; в ООО «[REDACTED]»; в ООО «[REDACTED]»; в ООО «[REDACTED]»; в ООО «[REDACTED]»; в ООО «[REDACTED]»; в ЗАО АКБ «[REDACTED]»; в ООО «[REDACTED]»; заключением комплексной строительно-бухгалтерской судебной экспертизы; заключениями проведенных судебных почерковедческих экспертиз; содержанием

легализированных сводок с результатами прослушивания телефонных переговоров в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

Доказательства, приведенные в приговоре в подтверждении доказательства виновности всех осужденных, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, являются допустимыми, и получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Судебная коллегия считает необоснованными доводы жалоб осужденных ГРЕБЕНЩИКОВА и МЕНЬШИКОВА о нарушениях уголовно-процессуального закона при оформлении явок с повинной ПАРШИНА, МУХТАРОВА и ДОЦЕНКО. Исследование в суде обстоятельств обращения указанных лиц с заявлениями, в которых они сообщали правоохранительным органам об обстоятельствах совершения ими, совместно с другими лицами, в том числе и с МЕНЬШИКОВЫМ и ГРЕБЕНЩИКОВЫМ, преступлений, свидетельствует об их добровольности и желании раскаяния.

Оценка показаний ПАРШИНА, ДОЦЕНКО и МУХТАРОВА, содержания их явок с повинной, несогласие с которыми выражают в своих жалобах МЕНЬШИКОВ и ГРЕБЕНЩИКОВ, сделана судом в совокупности со всеми иными исследованными доказательствами, о чем свидетельствуют приведенные в приговоре мотивы принятых судом решений.

Необоснованными являются утверждения МЕНЬШИКОВА о недопустимости оглашения в суде показаний свидетеля А [REDACTED], и, о якобы допущенном судом нарушении процессуального закона.

В судебном заседании было установлено, что свидетель А [REDACTED], несмотря на многочисленные вызовы, в суд не являлся, принудительный его привод в суд положительных результатов не дал, т.к. А [REDACTED] не проживал по месту своей регистрации, а его родственники не знали места его фактического проживания. Указанные обстоятельства были подтверждены документами, представленными судебным приставом-исполнителем, и обоснованно были оценены судом как обстоятельства чрезвычайные, препятствующие возможности доставки свидетеля для допроса в судебное заседание. В этих условиях исследование в суде показаний свидетеля А [REDACTED], которые он давал следователю в период предварительного следствия следует признать соответствующим требованиям ст.281 УПК РФ.

Предусмотренные законом процессуальные права всех осужденных, в том числе и право каждого из них на защиту, на всех стадиях уголовного процесса были реальны соблюдены.

Утверждения осужденного МЕНЬШИКОВА о нарушении судом его права на защиту опровергаются материалами дела.

В соответствии с требованиями ст.51 ч.1 п.5 УПК РФ, участие защитника в судебном заседании обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое ему может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Ни за одно, из преступлений, в совершении которых МЕНЬШИКОВ обвинялся, указанные наказания не предусмотрены.

Из протокола судебного заседания видно, что МЕНЬШИКОВ в ходе судебного заседания отказался от помощи адвоката-защитника. Отказ подсудимого МЕНЬШИКОВА от адвоката был заявлен с соблюдением условий, предусмотренных ст.52 УК РФ, не нарушал его законных прав и был принят судом. В ходе последующего слушания уголовного дела в суде подсудимый МЕНЬШИКОВ ходатайств о допуске адвоката-защитника не заявлял.

Судебная коллегия признает необоснованными доводы кассационной жалобы осужденного ГРЕБЕНЩИКОВА о нарушении его прав, выразившихся в «возложении на него обязанности доказывания своей невиновности».

Началу допроса подсудимого ГРЕБЕНЩИКОВА предшествовало разъяснение ему положений ст.51 Конституции РФ и выяснение судом намерения подсудимого давать показания по поводу предъявленного ему обвинения. Его добровольное желание давать показания в качестве подсудимого, активно участвовать в судебном следствии, по мнению Судебной коллегии, обусловлены избранной позицией защиты.

Судебная коллегия отмечает, что в период предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности всех осужденных, на правильность квалификации их действий, допущено не было.

Таким образом, приведенными в приговоре доказательствами установлено, что МЕНЬШИКОВ, работавший начальником [REDACTED] отдела Управления [REDACTED] округа Госгортехнадзора РФ, а с ноября 2004 года – руководителем Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ [REDACTED] ([REDACTED] ГГТН РФ) совершил ряд хищений денежных средств, которые должны были поступить на счета Управления [REDACTED] округа Госгортехнадзора от ряда предприятий, в том числе от ООО «[REDACTED]», ООО [REDACTED]», ЗАО «[REDACTED]» по договорам об оказании услуг, путем непредоставления в Управление договоров об оказании услуг, счетов-фактур и актов приемки выполненных работ. Денежные средства названных

организаций по указанию МЕНЬШИКОВА перечислялись на счета подставных предприятий ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», откуда были сняты по предварительной договоренности его знакомым А [REDACTED]. После обналичивания указанные средства, за вычетом заранее обусловленного [REDACTED]% вознаграждения передавались А [REDACTED] МЕНЬШИКОВУ. В других случаях по указанию МЕНЬШИКОВА денежные средства были перечислены в качестве оплаты за обучение в [REDACTED] [REDACTED] университете родственников МЕНЬШИКОВА и его знакомых.

В период с июля 2001 года по январь 2004 года МЕНЬШИКОВ по доверенностям в ОАО «[REDACTED]» получил в качестве расчета за оказанные услуги этому предприятию со стороны [REDACTED] ГГТН – [REDACTED] векселей на общую сумму [REDACTED] рублей, похитил их, скрыв факт получения этих векселей. Впоследствии МЕНЬШИКОВ распорядился векселями по своему усмотрению. С [REDACTED] векселями на сумму [REDACTED] рублей он совершил финансовые операции и сделки, используя их для осуществления предпринимательской деятельности в ООО «[REDACTED] [REDACTED]», которое, также как и ООО «[REDACTED]» он создал, вопреки запрету, установленному ФЗ «О государственной гражданской службе РФ». Для незаконного извлечения прибыли от предпринимательской деятельности, непосредственно участвуя в управлении созданных обществ.

[REDACTED] векселя на сумму [REDACTED] рублей МЕНЬШИКОВ подготовил к введению в оборот для совершения финансовых операций, для чего поставил на них оттиски печатей [REDACTED] ГГТН РФ и свою подпись, оставив открытым индоссамент, предоставив таким образом, любому приобретателю этих векселей возможность предъявить их к оплате.

В период 2002 – 2003 годов, после оказания [REDACTED] отделом [REDACTED] ГГТН РФ услуг ООО [REDACTED] по выполнению в соответствии с договором работ на абонентское обслуживание на [REDACTED] рублей, МЕНЬШИКОВ, вопреки своим должностным полномочиям произвел взаимозачет требований ООО «[REDACTED]» по оказанным услугам на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] коп., в виде оплаты расходов на проезд в автотранспорте и вахтовых самолетах своих родственников и других лиц.

В 2003 году МЕНЬШИКОВ объединился с генеральным директором ООО «[REDACTED]» ГРЕБЕНЩИКОВЫМ и начальником службы охраны труда, промышленной и пожарной безопасности этого общества МУХТАРОВЫМ в организованную преступную группу для совместного хищения денежных средств общества, с целью получения взяток. По подготовленным МЕНЬШИКОВЫМ фиктивными документам, завизированным ГРЕБЕНЩИКОВЫМ на расчетные счета указанных МЕНЬШИКОВЫМ подставных предприятий ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» перечислялись похищаемые денежные средства. Знакомый

МЕНЬШИКОВА – А [] не осведомленный о незаконности сделок, обналичивал поступающие средства и за вычетом []% вознаграждения передавал их МЕНЬШИКОВУ.

За получаемые взятки МЕНЬШИКОВ принял от М [] документы и дал указание подчиненным ему сотрудникам [] ГГТН РФ подготовить положительные проекты решений о выдаче лицензий ООО « [] » на право эксплуатации нефтегазодобывающих производств, взрывоопасных объектов и на право ведения деятельности по эксплуатации газовых сетей.

В июне 2004 года МЕНЬШИКОВ вовлек в организованную преступную группу своего подчиненного – начальника технического отдела [] ГГТН РФ ПАРШИНА, с которым по уже налаженной схеме получили взятку от представителей ООО « [] » в размере [] рублей, двумя платежами используя счета ООО « [] » и услуги по обналичиванию денег А [].

За получение взятки ПАРШИН подготовил и организовал подписание начальником [] ГГНТ РФ Т [] свидетельства о добровольной аккредитации, изготовил фиктивный протокол заседания аттестационной комиссии и выписал 39 удостоверений работникам ООО « [] » о фиктивном прохождении ими аттестации.

В сентябре 2004 года ПАРШИН от представителей ООО « [] » получил взятку в виде денег в сумме [] рублей, которые были перечислены бухгалтерией ООО « [] » на расчетный счет [] университета в качестве оплаты обучения сына ПАРШИНА, студента [] курса.

За получение взятки ПАРШИН подготовил и организовал подписание свидетельства о добровольной аккредитации, которые удостоверяли соответствие ООО « [] » требованиям промышленной безопасности, также фиктивные удостоверения о прохождении аттестации работниками этого общества.

В августе-октябре 2004 года МЕНЬШИКОВ и ПАРШИН совместно с ДОЦЕНКО – представителем ООО « [] » в целях получения взятки совершили хищение денежных средств ООО « [] » на общую сумму [] рублей. Указанная сумма двумя платежами по фиктивному договору между ООО « [] » и ОАО « [] » были перечислены на счета ООО « [] », обналичены и переданы А [], с учетом его []% вознаграждения, МЕНЬШИКОВУ и ПАРШИНУ.

В августе 2004 года по предложению МЕНЬШИКОВА, ГРЕБЕНЩИКОВ и МУХТАРОВ передали ему взятку в размере [] рублей. С этой целью указанные лица путем составления фиктивного

договора совершили хищение денежных средств ООО «[REDACTED]» на указанную сумму, перечислили ее на счета подставного предприятия ООО «[REDACTED]», откуда, по прежней схеме деньги были сняты А [REDACTED] и, с учетом его [REDACTED]% вознаграждения, переданы МЕНЬШИКОВУ.

За полученную взятку МЕНЬШИКОВЫМ быстро и беспрепятственно было принято положительное решение о выдаче ООО «[REDACTED]» лицензии на эксплуатацию взрывоопасных объектов и оформлением соответствующих документов.

В сентябре 2004 года, по предложению МЕНЬШИКОВА, МУХТАРОВ передал МЕНЬШИКОВУ и ПАРШИНУ взятку в размере [REDACTED] рублей. С этой целью, по сложившейся схеме действий, МЕНЬШИКОВЫМ был подготовлен фиктивный договор и другие документы между ООО «[REDACTED]» и подставным предприятием ООО «[REDACTED]». МУХТАРОВ, путем обмана, убедил новое руководство ООО «[REDACTED]» в необходимости заключения фиктивного договора и его оплаты. После обналичивания денег в ООО [REDACTED], МЕНЬШИКОВ и ПАРШИН разделили полученные в качестве взятки деньги.

Выполняя условия перед взяткодателем, МЕНЬШИКОВ дал указание подчиненным ему работникам о подготовке положительного проекта решения о выдаче ООО «[REDACTED]» лицензии, а через некоторое время выдал необходимую лицензию.

Аналогичным образом, по инициативе МЕНЬШИКОВА, через МУХТАРОВА было организовано хищение денежных средств ООО «[REDACTED]» на сумму [REDACTED] рублей в феврале 2005 года и передача ему взятки в размере похищенной суммы.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал:

действия МЕНЬШИКОВА по эпизоду: хищения [REDACTED] векселей ОАО [REDACTED] - по ст. ст.160 ч.4 УК РФ, как хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере;

действия МЕНЬШИКОВА, ГРЕБЕНЩИКОВА и МУХТАРОВА по 3 эпизодам хищения денежных средств ООО «[REDACTED]» - [REDACTED] рублей в сентябре 2003 года; [REDACTED] рублей в апреле 2004 года и [REDACTED] рублей в августе 2004 года - по ст.160 ч.4 УК РФ, как хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, организованной группой;

действия МЕНЬШИКОВА по 4 эпизодам хищения денежных средств, перечисляемых для [REDACTED] ГГТН РФ: на сумму - [REDACTED] рублей; - [REDACTED] рублей; - [REDACTED] рублей; - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек – по ст. ст.160 ч.3 УК РФ, как хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере;

действия МЕНЬШИКОВА и МУХТАРОВА по 2 эпизодам хищения денежных средств ООО «[REDACTED]» - [REDACTED] рублей; и [REDACTED] рублей; а также действия МЕНЬШИКОВА и ПАРШИНА по эпизоду хищения денежных средств ООО «[REDACTED]» в сумме [REDACTED] рублей – по ст.159 ч.4 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицами с использованием своего служебного положения, в крупном размере, организованной группой;

действия МЕНЬШИКОВА по эпизоду совершения операций и сделок с похищенным векселями – по ст.174-1 ч.3 п. «б» УК РФ, как совершение финансовых операций и сделок с имуществом, приобретенным в результате совершения преступления и использование этого имущества для осуществления предпринимательской деятельности, в крупном размере, с использованием своего служебного положения;

действия МЕНЬШИКОВА по созданию и руководству деятельностью ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» - по ст.289 УК РФ, как учреждение должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, участие в управлении такой организации лично и через доверенное лицо, вопреки запрету, установленному законом, связанное с предоставлением такой организации льгот и преимуществ, с покровительством в любой форме;

действия МЕНЬШИКОВА по эпизодам связанным с оказанием услуг ОАО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» - по ст.286 ч.1 УК РФ, как совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов государства;

действия МЕНЬШИКОВА по эпизодам получения [REDACTED] векселей ЗАО «ФК «[REDACTED]» и удержанию их без передачи в бухгалтерию [REDACTED] ГГТН – по ст.285 ч.1 УК РФ, как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенные с корыстной и иной личной заинтересованностью, повлекшие существенное нарушение законных интересов организаций и охраняемых законом интересов государства, а также по ст.ст.30 ч.3 и 174-1 ч.3 п. «б» УК РФ, как покушение на совершение финансовых операций и других сделок с имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления и использование указанного имущества для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, в крупном размере, с использованием своего служебного положения.

Действия осужденного МЕНЬШИКОВА по эпизодам получения им: 3 взяток от представителей ООО [REDACTED]» - [REDACTED] рублей в сентябре 2003 года; - [REDACTED] рублей в апреле 2004 года; - [REDACTED] рублей в феврале 2005 года; суд первой инстанции правильно квалифицировал – по ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ, как получение должностным лицом взятки в виде денег за действия и бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, входящие в

служебные полномочия должностного лица, способствование таким действиям, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, совершенные в крупном размере;

действия осужденных МЕНЬШИКОВА по 4 эпизодам получения взяток от представителей ООО «[REDACTED]»; от представителей ООО «[REDACTED]»; от представителей ООО «[REDACTED]» - [REDACTED] рублей в августе 2004 года и [REDACTED] рублей в сентябре-октябре 2004 года; а также действия осужденного ПАРШИНА по 3 эпизодам получения им взяток от представителей: ООО «[REDACTED]»; ООО «[REDACTED]»; ООО «[REDACTED]», суд первой инстанции правильно квалифицировал – ст.290 ч.4 п.п. «а, г» УК РФ, как получение должностным лицом взятки в виде денег за действия и бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, входящие в служебные полномочия должностного лица, способствование таким действиям, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, совершенные в крупном размере, в составе организованной группы;

действия осужденного ПАРШИНА по эпизоду получение взятки от представителей ООО «[REDACTED]» в сумме [REDACTED] рублей – судом правильно квалифицированы по ст.290 ч.1 УК РФ, как получение должностным лицом взятки в виде денег за действия и бездействие, входящие в служебные полномочия должностного лица, способствование таки действиям, а равно за общее покровительство и попустительство по службе;

действия осужденного ГРЕБЕНЩИКОВА по 3 эпизодам дачи взяток МЕНЬШИКОВУ и ПАРШИНУ суд правильно квалифицировал: - по эпизоду передачи - [REDACTED] рублей; - [REDACTED] рублей; - [REDACTED] рублей – по ст.291 ч.1 УК РФ, как дача взятки должностному лицу.

Приведенными в приговоре доказательствами убедительно опровергаются утверждения жалоб осужденных МЕНЬШИКОВА, ПАРШИНА и ГРЕБЕНЩИКОВА и их адвокатов о реальном исполнении договорных обязательств между их предприятиями, об отсутствии между ними договоренностей о передаче и получении взяток, об осуществлении МЕНЬШИКОВЫМ и ПАРШИНЫМ своих служебных полномочий безвозмездно.

Характер совершаемых участниками хищения действий, распределение между ними обязанностей, предварительная согласованность действий, руководство МЕНЬШИКОВЫМ прохождения финансовых операций по выработанной им схеме, с использование подставных фирм и обезличивание получаемых денег, опровергают версии осужденных и их защитников о необоснованном признании судом совершения хищений и передачи взяток – в составе «организованной группы».

Судебная коллегия признает обоснованным принятое судом первой инстанции решение о применении к осужденным за тяжкие и особо тяжкие преступления сурового наказания в виде лишения свободы на длительные сроки.

Вместе с тем, Судебная коллегия вынуждена отметить, что суд, выполняя требования ст.60 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, недостаточно объективно, формально, подошел к оценке: смягчающих обстоятельств, данных о личности осужденных, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Судебная коллегия считает, что наказание назначенное осужденным МЕНЬШИКОВУ, ПАРШИНУ, ГРЕБЕНЩИКОВУ и МУХТАРОВУ является несправедливо суровым, несоразмерным им содеянному, не учитывает в полной мере установленных судом обстоятельств, которые смягчают их ответственность.

С учетом приведенных мотивов Судебная коллегия считает необходимым снижение наказания, назначенного МЕНЬШИКОВУ, ПАРШИНУ и ГРЕБЕНЩИКОВУ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, т.е. по совокупности совершенных ими преступлений.

Учитывая приведенные судом в приговоре данные о личности МУХТАРОВА, его положительные характеристики, пенсионный возраст и состояние здоровья, отсутствие личной корысти и участие в совершении хищений в пользу третьих лиц, его явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления в ходе предварительного следствия, изобличение других участников преступления, совершение преступления в силу зависимости от взяточдателей МЕНЬШИКОВА и ПАРШИНА, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также поступившие ходатайства с просьбами о снисхождении, Судебная коллегия считает возможным применение к нему условного осуждения, предусмотренного ст.73 УК РФ.

Учитывая обоснованность доводов кассационного представления, Судебная коллегия считает необходимым исключение из резолютивной части приговора:

указания о назначении МЕНЬШИКОВУ дополнительного наказания «в виде лишения права занимать руководящие должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на три года», т.к. это дополнительное наказание было ему назначено судом в нарушение правил, предусмотренных ст.ст.47 ч.3 и 69 ч.1 УК РФ;

допущенной в результате технической ошибки записи слова - «восьми», при назначении МЕНЬШИКОВУ наказания по ст.159 ч.4 УК РФ

по эпизоду хищения [] рублей принадлежащих ООО « [] (в кассационном представлении ошибочно указано [] рублей принадлежащих ООО « [] »).

Кроме того, судебная коллегия отмечает обоснованность доводов кассационного представления об ошибочности определения осужденному ГРЕБЕНЩИКОВУ местом отбывания наказания исправительную колонию строгого режима, тогда как в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.58 ч.1 п. «б» УК РФ он должен отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 387, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 мая 2008 года в отношении МЕНЬШИКОВА А [], Г [], ПАРШИНА Ю [] В [] МУХТАРОВА Ш [] И [] и ГРЕБЕНЩИКОВА Е [] В [] изменить:

- исключить из резолютивной части приговора: указание о назначении МЕНЬШИКОВУ А.Г. при его осуждении по ст.159 ч.4 УК РФ (эпизод хищения [] рублей из средств ООО []) – «восемью», считая его осужденным за это преступление к «шести годам» лишения свободы;

- исключить из резолютивной части приговора указание о лишении МЕНЬШИКОВА А.Г., на основании ст.47 УК РФ, права занимать руководящие должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на три года;

- снизить наказание, назначенное по совокупности преступлений с применением ст.69 ч.3 УК РФ:

осужденному МЕНЬШИКОВУ А.Г. с 15 лет до 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

осужденному ПАРШИНУ Ю.В. с 10 лет до 8 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

осужденному ГРЕБЕНЩИКОВУ Е.В. с 7 лет до 6 лет в исправительной колонии общего режима;

- осужденному МУХТАРОВУ Ш.И. назначенное окончательное наказание по совокупности преступлений, в виде 7 лет лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 5 лет.

Осужденного МУХТАРОВА Ш.И. из под стражи освободить.

В остальной части приговор в отношении МЕНЬШИКОВА А.Г., ПАРШИНА Ю.В., ГРЕБЕНЩИКОВА Е.В. и МУХТАРОВА Ш. И., оставить без изменения, а кассационные жалобы МЕНЬШИКОВА А.Г., ПАРШИНА Ю.В., ГРЕБЕНЩИКОВА Е.В., МУХТАРОВА Ш.И., адвокатов ПОЛЯКОВА К.Г., МАТАЕВА В.С. и АХВЕРДЯН Е.Н. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи