ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-008-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.,**
судей **Подминогина В.Н.** и **Нестерова В.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Сорокопудова В.П., Качурина В.А., Чернышова Е.А., Пархоменко А.В., Нечесова С.В., Зитева С.В., Кузнецова А.В., Власова С.В., Янова И.В., Косякова А.А.,** адвоката **Дурнаева С.В.** на приговор Пензенского областного суда от 20 марта 2008 года, которым

Сорокопудов В[redacted] П[redacted], [redacted], судимый:

18 сентября 1989 года Кирсановским районным судом Тамбовской области по ст. 117 ч. 3 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы;

16 октября 1990 года Сердобским городским судом Пензенской области по ст. 108 ч. 2 УК РСФСР с применением ст. 41 УК РСФСР к 11 годам лишения свободы;

3 сентября 1991 года Пензенским областным судом ст. 102 п. «г» УК РСФСР с применением ст. 40 ч. 3 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы, освободившийся по отбытию срока наказания 24 июня 2004 года,

осужден к лишению свободы:

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на П[redacted]) на 9 лет со штрафом в размере [redacted] рублей;

по ст.162 ч.3 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на Т[redacted]) на 9 лет со штрафом в размере [redacted] рублей;

по ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду открытого хищения у Т[redacted]) на 8 лет со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И[redacted]) на 10 лет со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.162 ч.4 п.п.«а,б» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на ООО «[redacted]» на 10 лет со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии со ст. 69 ч.ч.3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к отбыванию назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Качурин В[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:
по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на П[redacted]), с применением ст. 64 УК РФ, на 5 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И[redacted] и Т[redacted] [redacted] с применением ст. 64 УК РФ на 5 (пяти) лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.222 ч.1 УК РФ, на 2 года лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии со ст.69 ч.ч. 3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 (семь) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Чернышов Е[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:
по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на П[redacted]) на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду кражи имущества Д[redacted]) на 6 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду открытого хищения у Т[redacted]) на 7 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.162 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И[redacted]) на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;

по ст.162 ч.4 п.п.«а,б» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на ООО «[redacted]») на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии со ст. 69 ч. ч. 3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Пархоменко А[redacted] В[redacted], [redacted], судимый:

2 июля 1998 года Сердобским городским судом Пензенской области с изменениями, внесенными постановлением Железнодорожного районного суда г. Пензы от 24 февраля 2004 года, по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 8 годам лишения свободы, освободившийся 9 августа 2004 года по постановлению Первомайского районного суда г. Пензы от 6 августа 2004 года условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 16 дней,

осужден к лишению свободы:

по ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду открытого хищения у Т[redacted]) на 7 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;

по ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду открытого хищения у Т[redacted]) на 7 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И[redacted]) на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;

по ст.162 ч.4 п.п.«а,б» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на ООО «[redacted]») на 9 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии со ст. 69 ч.ч.3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Нечесов С[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:

по ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду открытого хищения у Т[redacted]) на 7 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И[redacted]) на 9 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.162 ч.4 п.п.«а,б» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на ООО «[redacted]») на 10 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии со ст. 69 ч.ч.3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Зитев С[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:
по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И[redacted] и Т[redacted].) на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду кражи имущества Д[redacted]) на 5 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду открытого хищения у Т[redacted]) на 6 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии со ст.69 ч.ч.3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Кузнецов А[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:
по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на П[redacted]) на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И[redacted] и Т[redacted].) на 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии со ст. 69 ч.ч.3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Власов С[redacted] В[redacted], [redacted] судимый

25 октября 2007 года Октябрьским районным судом г. Пензы по ст. 321 ч. 2 УК РФ к одному году лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на П[redacted]) на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей;

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И[redacted] и Т[redacted].) на 8 лет 3 месяца лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии со ст.69 ч.ч.3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем полного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору с наказанием, назначенным приговором Октябрьского районного суда г. Пензы от 25 октября 2007 года, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Янов И[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден ст.162 ч.3 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на П[redacted]) на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Косяков А[redacted] А[redacted], [redacted] судимый:

21 декабря 1983 года Каширским районным судом Воронежской области по ст. ст.212-1 ч.2, 91 ч.2 п.п.«а,б,ж» УК РСФСР к 8 годам лишения свободы;

28 октября 1988 года Верховным судом Коми АССР с изменениями, внесенными постановлениями Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 января 1998 года, президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 сентября 1998 года и Братского районного суда Иркутской области от 1 июля 2004 года, по ст.ст.15-103,103,193 ч. 1 УК РСФСР, ст. 30 ч. 3-167 ч. 2 УК РФ с применением ст. ст. 40, 41 УК РСФСР к 11 годам 6 месяцам лишения свободы;

25 февраля 1994 года Княжпогостским районным судом Республики Коми с изменениями, внесенными постановлением Братского районного суда Иркутской области от 1 июля 2004 года, по ст.191 УК РСФСР к 2 годам

лишения свободы с применением ст.41 УК РСФСР окончательно к 10 годам лишения свободы, освободившийся по отбытию срока наказания 8 июля 2004 года;

осужден по ст.161 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ (по эпизоду открытого хищения у Т[redacted]) на 4 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

На основании ст. 1064 ГК РФ в возмещение материального ущерба постановлено взыскать:

- с Качурина В. А., Сорокопудова В. П., Чернышова Е. А., Кузнецова А. В., Власова С. В., Янова И. В. солидарно [redacted] рублей в пользу П[redacted];

- с Пархоменко А. В., Сорокопудова В. П., Пайзулаева З. О., Зитева С. В. солидарно [redacted] рублей в пользу Т[redacted];

- с Чернышова Е. А., Сорокопудова В. П., Пархоменко А. В., Пайзулаева З. О., Нечёсова С. В., Косякова А. А. солидарно [redacted] рублей [redacted] копеек в пользу Т[redacted];

- с Чернышова Е. А., Сорокопудова В. П., Пархоменко А. В., Пайзулаева З. О., Нечёсова С. В. солидарно [redacted] рублей в пользу И[redacted];

- с Чернышова Е. А., Сорокопудова В. П., Пархоменко А. В., Пайзулаева З. О., Нечёсова С В . солидарно [redacted] рубля [redacted] копеек в пользу И[redacted];

- с Чернышова Е. А., Сорокопудова В. П., Пархоменко А. В., Пайзулаева З. О., Нечёсова С. В. солидарно [redacted] рублей в поль*зу Б[redacted].

На основании статей 151, 1099 - 1101 ГК РФ постановлено взыскать компенсацию морального вреда:

- в пользу П[redacted] с Власова С. В. и Янова И. В. по [redacted] рублей с каждого, с Сорокопудова В. П. - [redacted] рублей, с Кузнецова А. В., Чернышова Е. А. и Качурина В. А. по [redacted] рублей с каждого;

- в пользу П[redacted] с Кузнецова А. В. - [redacted] рублей, с Власова С. В. и Янова И. В. по [redacted] рублей с каждого, с Сорокопудова В. П. - [redacted] рублей, с Чернышова Е. А. и Качурина В. А. по [redacted] рублей с каждого;

- в пользу П[redacted] с Кузнецова А. В., Власова С. В., Янова И. В. и Сорокопудова В. П. по [redacted] рублей с каждого, с Чернышова Е. А. и Качурина В. А. по [redacted] рублей с каждого;

- в пользу Б[redacted] с Сорокопудова В. П. Чернышова Е. А., Пайзулаева З. О., Пархоменко А. В. и Нечёсова С. В. по [redacted] рублей с каждого;

- в пользу Т[redacted] с Кузнецова А. В., Власова С. В. и Хомича А. В. по [redacted] рублей с каждого, с подсудимого Зитева С.В. - [redacted] рублей, с Качурина В. А. - [redacted] рублей;

- в пользу И[redacted] с Кузнецова А.В., Власова С.В. и Хомича А.В. по [redacted] рублей с каждого, с Зитева С.В. - [redacted] рублей, с Качурина В. А. - [redacted] рублей;

- в пользу Т[redacted] с Сорокопудова В.П. и Нечёсова С.В. по [redacted] рублей с каждого, с Чернышова Е.А., Пайзулаева З.О., Пархоменко А.В. и Косякова А.А. по [redacted] рублей с каждого;

- в пользу И[redacted] с Нечёсова С.В. -[redacted] рублей, с Сорокопудова В.П. и Чернышова Е.А. по [redacted] рублей с каждого, с Пайзулаева З.О. и Пархоменко А.В. по [redacted] рублей с каждого;

- в пользу И[redacted] с Пайзулаева З.О. и Пархоменко А.В. по [redacted] рублей с каждого, с Нечёсова С.В. и Чернышова Е.А. по [redacted] рублей с каждого, с Сорокопудова В.П. -[redacted] рублей;

- в пользу И[redacted] с Пайзулаева З.О. и Пархоменко А В.по [redacted] рублей с каждого, с Нечёсова С. В. и Чернышова Е. А. по [redacted] рублей с каждого, с Сорокопудова В. П. - [redacted] рублей.

В остальной части иска о компенсации морального вреда потерпевшим П[redacted], Т[redacted], И[redacted] И[redacted] И[redacted], П[redacted], И[redacted] – постановлено отказать.

Признано за Б[redacted] право на удовлетворение гражданского иска в части возмещения материального ущерба и передать вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

На основании ст. 132 УПК РФ постановлено взыскать в доход государства с осужденных процессуальные издержки: с Сорокопудова В.П. - [redacted] рублей [redacted] копеек; с Качурина В.А. - [redacted] рублей; с Чернышова Е.А. - [redacted] рубля; с Пархоменко А.В. - [redacted] рублей; с Пайзулаева З.О. - [redacted] рублей; с Нечёсова С.В. - [redacted] рублей; с Зитева С.В. - [redacted] рублей; с Кузнецова А.В. - [redacted] рублей [redacted] копеек; с Власова С.В. - [redacted] рублей; с Хомича А.В. - [redacted] рублей; с Янова И.В. - [redacted] рублей; с Косякова А.А. -[redacted] рублей; с Верещагина Д.Л. - [redacted] рублей.

По этому делу осуждены также Пайзулаев З.О., Верещагин Д.Л и Хомич А.В., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденных **Власова С.И., Зитева С.В., Кузнецова А.В., Косякова А.А., Чернышова Е.А., Янова И.В. и Сорокопудова В.П.,** поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Савинова Н.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда:

Сорокопудов В.П., Кузнецов А. В., Чернышов Е.Д., Власов С.В., Янов И.В., при пособничестве Качурина В.А. совершили разбойное нападение на семью П[redacted] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в

жилище, Сорокопудов, Кузнецов, Чернышов, Власов - организованной группой, а Янов - по предварительному сговору группой лиц.

Качурин В.А. совершил пособничество в разбойном нападении на семью П[redacted], совершенном организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Кузнецов А.В., Власов С.В., Зитев С.В., Хомич А.В., при пособничестве Качурина В.А. совершили разбойное нападение на И[redacted] и Т[redacted], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, Кузнецов, Власов и Зитев - организованной группой, а Хомич - группой лиц по предварительному сговору.

Качурин В.А. совершил пособничество в разбойном нападении на И[redacted] и Т[redacted], совершенном организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Чернышов Е.А., Зитев С.В. и Верещагин Д.Л. совершили кражу чужого имущества, принадлежащего Д[redacted], Чернышов и Зитев - организованной группой, а Верещагин - группой лиц по предварительному сговору.

Пайзулаев З.О., Пархоменко А.В., Зитев С.В. совершили грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, принадлежащее Т[redacted], с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в крупном размере, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, а Сорокопудов В.П., действуя в порядке эксцесса исполнителя, совершил разбойное нападение на Т[redacted]. с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.

Сорокопудов В.П., Чернышов Е.А., Пайзулаев З.О., Пархоменко А.В., Нечесов С.В., Косяков А.А. совершили грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, принадлежащего Т[redacted], с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, Сорокопудов, Чернышов, Пайзулаев, Пархоменко, Нечесов - организованной группой, а Косяков - группой лиц по предварительному сговору.

Сорокопудов В.П., Чернышов Е.А., Пайзулаев З.О., Пархоменко А.В., Нечесов С.В. совершили разбойное нападение на семью И[redacted], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой.

Сорокопудов В.П., Чернышов Е.А., Пайзулаев З.О., Пархоменко А.В., Нечесов С. В. совершили разбойное нападение на ООО «[redacted]», с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, в целях хищения имущества в особо крупном размере, организованной группой.-

Качурин В. А., кроме того, совершил незаконные хранение, перевозку и передачу огнестрельного оружия.

Преступления ими совершены в период ноября 2004 года – сентября 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Сорокопудов В. П.,** не соглашаясь с приговором, ссылаясь на показания Янова и Чернышова, данных ими на предварительном следствии, указывает, что с них требовали дать показания на него, как на организатора банды. Чернышов показывал о знакомстве с ним в 2005 году, а преступление в отношении П[redacted] совершено в ноябре 2004 года. Утверждает, что не встречался с Власовым, Чернышовым, Яновым и Кузнецовым в день совершения преступления в отношении П[redacted]. Считает показания Власова, Чернышова, Янова и Кузнецова данные в судебном заседании правдивыми, но суд признал их недостоверными. Утверждает о достоверности показаний Пархоменко и П[redacted] в судебном заседании по эпизоду разбойного нападения на Т[redacted], которые суд также не принял во внимание. Выводы суда о его виновности по этому эпизоду являются несостоятельными. В судебном заседании Т[redacted] запуталась о процессе опознания. Считает, что опознание проведено с нарушением закона, о чем свидетельствует указание о его возрасте – 25 лет, хотя ему 44 года. Отрицает совершение преступления в отношении И[redacted], утверждая, что не совершал преступления. По эпизоду разбойного нападения на ООО "[redacted]" утверждает о своем алиби, указывая, что находился в г. [redacted]. Считает, что явки с повинной от осужденных были получены в результате пыток над ними. У него также была сломана челюсть, о чем имеется заключение судебно-медицинского эксперта. Указывает на несоответствие протокола судебного заседания фактическим обстоятельствам. Считает, что в томах уголовного дела заменены листы. Считая приговор суда незаконным, просит о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции;
- **осужденный Качурин В.А.** указывает, что обвинение в отношении него основано на ложных показаниях осужденных Хомича, Кузнецова, Власова. Факт оговора его указанными лицами установлен в судебном заседании. Факт передачи им Хомичу и Кузнецову двух обрезов ружей в ноябре 2004 года в г.[redacted], когда Кузнецов и Хомич приезжали на автомашине Кузнецова [redacted], а после похищения у П[redacted] в селе [redacted], забрал их и вновь передал Кузнецову в начале января 2005 года, опровергнут документально. В судебном заседании установлено, что автомашину Кузнецов поставил на учет 28 апреля 2005 года. Это подтверждал и Хомич (т.7, л.д.210). В соответствии с заключением баллистической экспертизы, проведенной по ходатайству защиты, факт применения горизонтального обреза ТОЗ-Б при совершении преступлений в селе [redacted] и кафе «[redacted]» не подтвердилось. В кафе «[redacted]» было обнаружено цевьё вертикального двуствольного ружья 16 калибра. Все противоречия в доказательствах, указан-

ные им в суде, не были предметом исследования. Таким образом, показания Кузнецова, Хомича и Власова, опровергнутые в судебном заседании являются недопустимыми доказательствами и свидетельствуют о применении к ним насилия в процессе расследования дела. Считает не соответствующим фактическим обстоятельствам дела вывод суда о совершении преступлений организованной группой. Просит исключить из приговора совершение преступлений по эпизодам от 28 ноября 2004 года и от 10 января 2005 года за непричастностью;

- **осужденный Чернышов Е.А.** считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что вывод суда о вовлечении его Сорокопудовым в организованную преступную группу в ноябре 2004 года не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку он познакомился с Сорокопудовым в 2005 году и не мог совершить нападения на П. В ноябре 2004 года он действительно подвозил Кузнецова, Власова и Янова до села, но никакой договоренности о совершении преступления у него с ними не было. Об этом показали в судебном заседании Кузнецов, Власов и Янов. О совершении преступления он узнал от сына П, который остановил его. О его непричастности к совершению преступления показывал Х которому Кузнецов сказал, что нападение на П совершил он, Власов и Янов. Показания Власова, Кузнецова и Янова, положенные в основу приговора, были получены в результате недозволенных методов следствия. К нему также применялись недозволенные методы ведения следствия, о чем свидетельствует наличие у него телесных повреждений. Считает, что суд положил в основу приговора недопустимые доказательства. Просит об оправдании его по эпизоду нападения на П. Вывод суда о его виновности в совершении кражи имущества Д организованной группой совместно с Зитевым не подтвержден какими-либо доказательствами. Зитев не принимал участия в совершении преступления. Договоренность о совершении кражи у него была только с Верещагиным. Просит о переквалификации его действий со ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ на ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ. Не согласен и с квалификацией его действий по ст.162 ч.4 п.п.«а,б» УК РФ. Указывает, что сумма похищенного первоначально указывалась Б на сумму рублей (т.1, л.д.50, 60-61). Затем сумма увеличилась до рублей по протоколу допроса Б. А в заявлении Б от 12 октября 2006 года, указана сумма в рублей. Его показания о применении к потерпевшему Б монтировки были получены под воздействием на него оперативных работников. Его заявление следует отнести к недопустимым доказательствам. Суд в приговоре не указал, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие. Считает неправильным вывод суда о применении металлической трубы при нападении на И. В своих первоначальных показаниях он показывал о нанесении ударов только руками. После общения И со следователем появилась труба. Заявление об ухудшении здоровья и причинении ему вреда здоровью средней тяжести

опровергается материалами дела. У И имелось заболевание левого глаза и ему было рекомендовано оперативное лечение еще в 2004 году. Однако операция ему проведена 13 декабря 2006 года. Считает, что совершение преступления в отношении И не планировалось, все получилось спонтанно. Вывод суда о совершении им преступлений в составе организованной группы не основан на каких-либо доказательствах. Просит о переквалификации его действий: по эпизоду нападения на ООО « со ст.162 ч.4 п.п.«а,б» УК РФ на ст.161 ч.2 п.«а» УК РФ: по эпизоду нападения на И со ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ на ст.161 ч.2 п.«а»УК РФ; по эпизоду открытого хищения из дома Т со ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.161 ч.2 п. а» УК РФ;

- **осужденный Пархоменко А.В.** , не соглашаясь с приговором, указывает, что в период следствия оговаривал Сорокопудова, а когда хотел сказать правду, то работники УБОП стали применять пытки и не дали возможности это сделать. Считает, что преступления совершались не в составе организованной группы. Суд не привел доказательств этому. По эпизоду с Т указывает, что не знал о наличии ножа, сама Т об этом не заявляла. Умысел у них был на совершение кражи. По эпизоду с Т они также шли на кражу и не планировали это преступление. Косяков и Т которые были с ними были для него незнакомыми людьми. Считает, что отсутствие организованной группы подтверждается тем, что были в нетрезвом состоянии, что исключает организованную группу. По эпизоду с И также отсутствует организованная группа. Поскольку совершить преступление предложил Чернышов. О наличии трубы, которой Нечесов нанес удар И он не знал. Как Нечесов наносил удар, он не видел, так как находился в другом месте. По эпизоду ООО « также считает, что никакой организованной группы не было. Он не видел применения насилия к Б В судебном заседании установлено, что насилие к Б было применено не им, а другими лицами и в его отсутствие. Похищено по показаниям Б было рублей. Затем Б заявляет о хищении рублей. Считает эту сумму выдуманной. Вывод суда о приобретении им автомашины на деньги добытые преступным путем абсурден. Машина была куплена его сестрой просит исключить из приговора квалифицирующий признак, совершение преступлений организованной группой, квалифицировать его действия по эпизоду семьи по ст.161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, по эпизоду семьи по ст.161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, по эпизоду семьи по ст.161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, по эпизоду ООО « по ст.161 ч.2 п.п. «а,в,д» УК РФ. И учесть смягчающие наказание обстоятельства наличие малолетнего ребенка и хронического заболевания;
- **адвокат Дурнаев С.В.** в интересах осужденного Пархоменко А.В., не соглашаясь с квалификацией действий Пархоменко по эпизоду семьи И указывает, что Пархоменко не применял насилия в отношении И Вывод суда о том, что лица, похитившие денежные средства и имуще-

ство И вступили в предварительный сговор для совершения разбойного нападения, не соответствует материалам дела. Показаниями в процессе расследования дела осужденные Чернышов, Пайзулаев, Нечесов не показывали о договоренности о хищении с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в судебном заседании они подтвердили эти обстоятельства. При таких обстоятельствах суд, в нарушение ст.36 УК РФ, незаконно признал Пархоменко виновным в совершении разбойного нападения. Не соглашаясь с квалификацией действий Пархоменко по ст.162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ по эпизоду с ООО « » , указывает, что доказательств наличия у Пархоменко умысла на совершение разбойного нападения на ООО « » и применения к Б насилия опасного для жизни и здоровья в материалах дела не имеется. Считает, что действия Пархоменко по этому эпизоду также квалифицированы незаконно. Не согласен с выводом суда о причинении ООО « ущерба в размере рублей. По заявлению бухгалтера ООО « » Б из бухгалтерии предприятия украдено рублей. Директор предприятия Б при его допросе указал о хищении рублей. В нарушение ФЗ от 21 декабря 1998 года №129-ФЗ «О бухгалтерском учете», п.п.26, 27 «Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» в ООО « » по факту хищения денежных средств инвентаризация проведена не была. Объективных доказательств о реальной передаче денег по договорам займа суду не представлено. Не представлены приходные кассовые ордера в получении ООО «П » займов от Ю от 17 августа 2006 года, от Б от 18.08.06 г., от Т от 19.08.06 г., Х от 21.08.06 г., П . от 22.08.06 г., Б от 23.08.06 г., К от 24.08.06 г., Б от 25.08.06 г., А от 25.08.06 г. и других документов. Допрошенные в судебном заседании займодавцы являются родственниками и хорошими знакомыми директора ООО « », следовательно хорошими знакомыми Б В приговоре не приведено доказательств наличия организованной группы. Не согласен с приговором в части возмещения ущерба потерпевшему Б автомобиля Доказательств, опровергающих доводы Пархоменко о том, что автомашина была приобретена на деньги сестры – Р и является ее собственностью суду не представлено, а вывод суда о о том, что автомобиль был приобретен на деньги похищенные в ООО « » основан а предположениях. При назначении наказания Пархоменко не принято во внимание состояние здоровья Пархоменко, его гражданская жена также больна, то есть не учтены интересы семьи. Просит квалифицировать его действия по эпизоду семьи И по ст.161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, по эпизоду семьи Т по ст.161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, по эпизоду семьи Т по ст.161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, по эпизоду ООО « » по ст.161 ч.2 п.п. «а,в,д» УК РФ, автомобиль

освободить из-под ареста и передать собственнику – Р

- **осужденный Нечесов С.В.** считает приговор суда необоснованным и несправедливым. Не согласен с выводом суда о насилии в отношении Т Указывает, что никакого сговора на совершение разбойного нападения на И не было. У него был умысел на совершении кражи, о нахождении хозяев дома он не знал. В дом он не заходил. Считает, что потерпевший И оговорил его. Первоначально он говорил о нанесении ему ударов руками, а потом стал говорить о нанесении ударов металлической палкой. В материалах дела отсутствуют доказательства нахождения этой трубы у туалета, где якобы потерпевшему были нанесены удары. Нет указания о ней в протоколе осмотра места происшествия от 17 августа 2006 года (т.2, л.д.204). Труба обнаружена в помещении № при осмотре места происшествия (т.2, л.д.203, 207). Считает, что показания И о нанесении ему ударов трубой является оговором, поскольку сам И трубы не видел. Указывает, что у И в 2004 году было заболевание глаза и было рекомендовано провести оперативное лечение (т.16, л.д.160-161). Однако он лечения не проводил, а сделал операцию после получения травмы. Допрошенный в судебном заседании эксперт М на вопрос суда об исследовании им вопроса о возможности образования у потерпевшего повреждений от удара трубой ответил, что не проводил такого исследования. После проведения повторной экспертизы эксперт дает заключение о причинении телесных повреждений от ударов тупым твердым предметом, возможно палкой. Он исключает причинение травмы глаза потерпевшему от ударов рукой, при наличии у потерпевшего заболевания глаза. Не согласен с квалификацией его действий по эпизоду хищения в ООО «». Суд не оценил противоречий в показаниях Б и Б в части похищенного. Первоначально они указывали о хищении рублей. Б в протоколе допроса от 26 августа 2006 года указывает о хищении рублей (т.1, л.д.72). В заявлении от 12 октября 2006 года указывает о хищении рублей. Бухгалтер Б в заявлении от 25 июня 2007 года указывает сумму рублей. Появляются протоколы допросов свидетелей Б К Ю А о даче ими в долг Б рублей (т.1 л.д.118-121). Считает, что потерпевший Б оговаривал его о причинении ему травмы ударом арматурой. Указывает на несоответствие вывода суда о совершении преступлений организованной группой, поскольку никакой организованной группы не было, судом не приведено доказательств этому. Просит о квалификации его действий по эпизоду И и ООО «» по ст.161 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ, исключении из квалификации его действий признака «организованной группы», снижении наказания, либо отмены приговора;
- **осужденный Зитев С.В.,** считая приговор суда незаконным, указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Вывод суда о его виновности в совершении разбойного нападения на потерпевших

Т[redacted] и И[redacted] основан на противоречивых показаниях осужденных Кузнецова, Хомича и Власова. Он лишь подвез их к кафе «[redacted]», но никакой договоренности о совершении преступления не было. В судебном заседании не добыто доказательств о том, что совершенное Власовым, Хомичем и Власовым охватывалось его умыслом. Его обвинение в совершении кражи из зала игровых автоматов основано на показаниях Чернышова, данных им в процессе расследования дела. однако суд не учел его показаний о совершении преступления и Сорокопудовым, в отношении которого дело прекращено судом по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. Не дано оценки показаниям Чернышова при проверке его показаний на месте, в которых он показывал о его непричастности к совершению этого преступления. Вывод суда о его виновности в совершении грабежа у потерпевших Т[redacted] основан только на показаниях Пайзулаева и Пархоменко, однако они не показывали об его участии в совершении преступления. Доказательств его причастности к совершению преступления в судебном заседании не добыто. Судом не опровергнуты его показания о том, что он не знал о совершении преступления. Вывод о его виновности сделан на предположениях и не основан на фактических обстоятельствах дела. Вывод суда о совершении преступлений в составе организованной группы не основан на исследованных в судебном заседании доказательствах. Суд признал установленным, что Сорокопудов вовлек его в организованную преступную группу в январе 2005 года, однако его показания о том, что он познакомился с Сорокопудовым не ранее весны 2005 года, не опровергнуты. В январе и марте 2005 года он не был знаком с Сорокопудовым. Дело в отношении Сорокопудова по эпизодам кафе «[redacted]» и кражи из зала игровых автоматов прекращено в связи с отказом государственного обвинителя, однако никому другому не вменяется создание организованной группы и руководство ею. Отсутствие организатора исключает квалификацию как совершение преступления в составе организованной группы. Поэтому совершение преступлений у кафе «[redacted]» и кража из зала игровых автоматов необоснованно квалифицированы как совершенные организованной группой. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

- **осужденный Кузнецов А.В.**, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы. Суд в приговоре не указал, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие. Указывает на противоречия в показаниях М[redacted] и М[redacted]. в части проведения обыска и принадлежности обрезов ружей, утверждает, что не причастен к перевозке и хранению оружия. Считает, что обрезы были подкинуты работниками УБОП. Указывает на наличие у него вертикального двуствольного обреза, а не горизонтального. Вывод суда о совершении разбойного нападения на семью П[redacted] не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Никакого обреза не применялось, а преступление было совершено спонтанно, без какой-либо подготовки. Его показания на предварительном следствии были даны под пытками. Указывает на ложность показаний потерпевшей П, которая могла заблуждаться относительно наличия обреза ружья и которой об обрезе указали работники УБОПа. Янов на следствии давал показания также под пытками, поэтому они являются недопустимыми доказательствами. Указывает на противоречивость показаний потерпевшей П, которые она дала, по его мнению, под воздействием оперативных работников. Считает, что телесные повреждения П могла получить сама. Считает противоречивыми показания потерпевших П и П Показания Чернышовым по эпизоду нападения на П были даны под пытками работников УБОП. Анализируя свои показания и показания Чернышова, указывает на противоречия в показаниях последнего, которые не были устранены судом. Считает, что Чернышов, как и Сорокопудов не причастны к преступлению в отношении П. Считает свои показания противоречивыми, поскольку они давились под воздействием оперативных работников. По поводу разбойного нападения на игровой клуб в г. считает. что все доказательства сфальсифицированы. Он не принимал участия в совершении этого преступления. По эпизоду нападения на водителей у кафе «» указывает, что конфликт произошел у Власова с водителем Т, никакого разбойного нападения не было. Все показания по этому эпизоду были даны под пытками. Показания не соответствуют действительности. Битами потерпевшего И не били. Биты, как и обрез ружья, обнаружены не были. При осмотре места происшествия был обнаружен пыж-контейнер 12 калибра, который по заключению экспертизы не мог быть произведен из ружья 16 калибра. Считает, что все уголовное дело было сфабриковано, а показания всех осужденных в период следствия давались под пытками. Просит об отмене приговора;

- **осужденный Власов С.В.,** не соглашаясь с приговором указывает, что суд принял за основу показания, которые были даны под физическими психологическим воздействием на него, что подтверждается справкой при поступлении его в следственный изолятор. Просит об отмене приговора;
- **осужденный Янов И.В.,** не соглашаясь с приговором, указывает, что все доказательства получены в результате пыток и истязаний. Он сам пытался покончить жизнь самоубийством, когда его вызвали в УБОП, что свидетельствует о применении к нему пыток. Указывает, что выводы суда основаны на показаниях, которые получены с нарушением требований закона и не могут быть признаны допустимыми. Указывает, что вмененный им при совершении преступления в отношении П черенок не соответствует показаниям Кузнецова, Власова и его. Черенок не был исследован в судебном заседании. Просит приговор суда отменить;
- **осужденный Косяков А.А.** не соглашаясь с приговором в части квалификации его действий, указывает, что разбойного нападения на Т он

не совершал, его невиновность подтверждена показаниями Пархоменко, Нечесова, Чернышова, Пайзулаева и Сорокопудова свидетеля О[redacted] Он не предполагал, что в доме находятся люди. Поэтому маску он не одевал. У него на голове был парик, так как была травма головы. Поднявшись на второй этаж он увидел людей в масках и потерпевших. Он отказался от участия в открытом хищении. Просит переквалифицировать его действия на ст.30 ч.3, ст.158 ч.3 УК РФ. Кроме того, считает, что в го действиях отсутствует рецидив преступлений. В соответствии с постановлением Братского районного у него судимость погашена, поэтому просит принять во внимание, что он по предыдущему приговору отбыл больший срок наказания и применить к нему ст.64 УК РФ. Просит учесть смягчающие наказание обстоятельства – наличие детей,

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель **Волошин В.М.,** просит об оставлении приговора без изменения, кассационных жалоб – без удовлетворения.

Потерпевший **Б**[redacted] в возражениях на кассационные жалобы выражает свое несогласие с жалобами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность Сорокопудова, Чернышова, Янова, Кузнецова, Власова и Янова в совершении разбойного нападения на семью П[redacted] в доме [redacted] 28 ноября 2004 года установлена тщательно исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так потерпевшие П[redacted] и П[redacted] дали в судебном заседании показания по обстоятельствам совершенного в отношении них разбойного нападения 28 ноября 2004 года. Показания потерпевших согласуются с признанными судом достоверными показаниями осужденных Власова, Чернышова, Кузнецова, Янова данных ими в процессе расследования дела по обстоятельствам совершенного преступления. Из признанных судом достоверными показаний Власова, Чернышова, Янова следует, что нападение на дом П[redacted] было спланировано в доме Сорокопудова, при этом Чернышов должен был привезти к дому П[redacted] Чернышов по просьбе Сорокопудова взял автомашину у С[redacted], на автомашине увез Кузнецова, Власова и Янова к дому П[redacted], договорившись о их встрече через 20-30 минут. Когда вернулся в оговоренное время и место, никого не обнаружил. Янов, Кузнецов и Власов дали показания о том, что когда в доме прозвучал сигнал, они вышли из дома.

По показаниям П[redacted] в доме сигналил открытый кем-то из нападавших холодильник. О наличии обреза ружья показывали потерпевшая П[redacted] и П[redacted]., осужденные Чернышов, Власов, Янов. Из показаний Чернышова, Янова, Власова следует, что в автомашине были маски, и перчатки, которые они надели перед выходом из автомашины, а куртки Кузнецов и Янов ос-

тавили в автомашине. Из признанных судом достоверными показаний Кузнецова, Чернышова, Власова следует, что информацию о П[redacted]им дал Качурин, он же забирал у Кузнецова, представленный обрез ружья.

В соответствии с протоколами проверки показаний Кузнецова, Чернышова, Власова и Янова на месте, все они показали на дом, в котором было совершено преступление. Власов при этом уточнил, что Качурин показывал место, где они выжидали время и переодевались. При нападении у него (Власова) была палка, а у Кузнецова – обрез ружья. Из исследованных показаний осужденного Хомича, данных им в процессе расследования дела следует, что в конце ноября 2004 года Кузнецов, показывая ему газету "[redacted]", говорил, что нападение на семью П[redacted], о чем была заметка, совершил он с Яновым и Власовым. Из признанных судом достоверными показаний осужденного Чернышова, данных им в процессе расследования дела, следует, что когда он в оговоренное время подъехал к месту встречи с Власовым, Яновым и Кузнецовым, их на месте не было, и он уехал.

Из исследованных в судебном заседании показаний свидетеля С[redacted] видно, что он действительно по просьбе Чернышова давал ему автомашину в ноябре 2004 года, а когда вернул ее, то в автомашине были две куртки.

Причинение потерпевшим П[redacted], П[redacted] и П[redacted] телесных повреждений подтверждено заключениями судебно-медицинского эксперта.

Анализ этих и других приведенных в приговоре доказательств позволил суду прийти к выводу о виновности Сорокопудова, Кузнецова, Чернышова и Власова в совершении разбойного нападения организованной группой, Янова в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, а Качурина – в пособничестве этому преступлению, выразившаяся в предоставлении инормации Сорокопудову, Чернышову, Кузнецову, Власову информацию о П[redacted], наоичия у него денежных средств, передаче обреза ружья для использования при совершении разбойного нападения. Судом дана правильная юридическая оценка действиям Сорокопудова, Кузнецова, Чернышова, Власова, Янова и Качурина.

Доводы кассационных жалоб осужденных Сорокопудова, Кузнецова, Чернышова, Янова об отсутствии подготовки к совершению этого преступления, являются неосновательными, поскольку из положенных в основу показаний осужденных, данных ими в процессе расследования дела следует, что пред совершением преступления все они собирались в квартире Сорокопудова, где обсуждали план совершения преступления. Показаниями Кузнецова, Власова, Янова и Чернышова установлено, что при нападении у Кузнецова был обрез ружья, а у Власова – палка. Осужденные находились в масках и перчатках. Поэтому доводы жалоб об отсутствии организации на совершение этого преступления, Судебная коллегия находит неосновательными. У суда не имелось оснований не доверять показаниям потерпевших, поэтому доводы Власова о нанесении им ударов П[redacted] руками, а не палкой, неосновательны.

Виновность Качурина, Зитева, Власова, Кузнецова и Хомича в совершении разбойного нападения на И[redacted] и Т[redacted] в ночь с 10 на 11 января 2005 года у кафе [redacted] на трассе [redacted] установлена в судебном заседании исследованными и приведенными в приговоре доказательствами.

Показаниями потерпевших И[redacted] и Т[redacted] судом установлены фактические обстоятельства нападения. В ночь с 10 на 11 января 2005 года когда И[redacted] спал, а Т[redacted] находился в кафе на стук в кабину автомашины [redacted]И[redacted] открыл дверь и увидел трех человек, вооруженных битой и обрезом ружья. Его вытащили из кабины, уронили на землю и стали избивать битой и ногами, требуя деньги. Когда он ответил, что денег нет, ему связали рот скотчем. На шум Т[redacted] вышел из кафе, к нему бросились двое и завязалась драка. Ему наносили удары битой. Он несколько раз падал. Когда прозвучал выстрел, Т[redacted] почувствовал боль в затылке и упал на снег. Когда очнулся, то нападавших уже не было. Вместе с И[redacted] они дошли до кафе и вызвали милицию.

Показания потерпевших соответствуют другим доказательствам по делу: протоколу осмотра места происшествия; показаниям свидетеля Н[redacted]; заключению баллистической экспертизы о том, что обнаруженная при осмотре места происшествия деталь может являться цевьем двуствольного ружья с вертикальным расположением стволов; заключениям проведенных по делу экспертиз.

Судом были исследованы показания осужденных в судебном заседании и данных ими в процессе расследования дела. Из признанных судом достоверными показаний осужденного Хомича следует, что в январе 2005 года Кузнецов сказал ему, что Качурин, проверив его (Хомича) через работников милиции, разрешил привлечь его к нападению на водителей – дальнобойщиков. Когда он согласился, они с Кузнецовым сходили в сарай, откуда забрали сумку, в которой были обрезы ружей, патроны, маски, скотч, бита, перчатки. Обрезы Кузнецову передал Качурин. Вечером они с сумкой вышли на улицу, где сели в автомашину [redacted] под управлением С[redacted] по кличке «П[redacted]», в салоне автомашины был Власов. Остановившись у гостиницы «[redacted]», Кузнецов вышел из машины и поговорил с Качуриным, после чего они поехали к кафе «[redacted]» на дороге [redacted]. По дороге Кузнецов зарядил обрез двуствольного ружья патронами. Подождав, когда на площадке останется одна машина, они надели маски и перчатки. Кузнецов взял с собой обрез ружья, а Власов – биту. Подойдя к автомашине он постучал в кабину, а когда водитель открыл дверь, он вытащил его из кабины. Требовали у водителя деньги, но тот ответил, что деньги у напарника. Заклеив водителю рот, он увидел, как к машине из кафе направился мужчина. Он с Власовым бросились к нему. Он нанес удар мужчине кулаком в лицо, а Власов битой по голове. Затем он бросился мужчине под ноги и уронил его, а Кузнецов и Власов наносили ему удары. Затем раздался выстрел, который оглушил его. Когда он очнулся, то увидел лежащего мужчину и убегавших Кузнецова и Власова. Он вместе с Кузнецовым и Власовым сели в машину и поехали. По дороге они с Кузнецовым выпрыгнули из машины, захватив с собой обрез, биту, маски и перчатки, которые закопали в снегу, а сами пошли пешком [redacted]. По дороге Кузне-

цов звонил Качурину, просил машину, на что Качурин отказал, сказав, что дороги перекрыты милицией. В ходе очной ставки Хомич подтвердил свои показания о передаче Качуриным обрезов Кузнецову, один из которых Кузнецов использовал в процессе нападения на водителей у кафе «[redacted]». При проведении очной ставки Хомича с Зитевым Хомич показал о том, что Зитев знал о совершении разбойного нападения, поскольку в автомашине заряжался обрез ружья, в машине они надевали маски и перчатки.

Осужденные Власов и Кузнецов в процессе расследования дела давали показания о своем участии в совершении разбойного нападения совместно с Хомичем и Зитевым по предложению Качурина.

Суд признал эти показания достоверными, поскольку они согласуются с с приведенными выше доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд обосновано пришел к выводу о виновности Власова, Кузнецова, Зитева и Качурина и правильно квалифицировал их действия по этому эпизоду.

Доводы кассационной жалобы осужденного Зитева о том, что он не знал о совершении преступления, осужденного Кузнецова о том, что у них не было умысла на завладение деньгами, а имело место хулиганство, Судебная коллегия находит неосновательными, поскольку опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Вина Чернышова и Зитева в совершении кражи денег из зала игровых автоматов 30 марта 2005 года установлена в судебном заседании признанными судом достоверными и приведенными в приговоре показаниями осужденного Верещагина по обстоятельствам совершения кражи с инсценировкой ограбления, которые он давал в процессе расследования дела. О своем участии в совершении преступления совместно с Зитевым и Верещагиным показывал в процессе расследования дела и Чернышов. Факт совершения хищения подтвержден также показаниями свидетелей Д[redacted], К[redacted], М[redacted] о том, что он давал автомашину [redacted] Зитеву. Обстоятельства совершения хищения подтверждены другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Установив фактические обстоятельства дела, суд правильно квалифицировал действия Чернышова и Зитева.

Доводы кассационной жалобы осужденного Зитева о том, что он не совершал преступления не могут быть приняты Судебной коллегией, поскольку участие Зитева в совершении преступления установлено судом на основании приведенных в приговоре доказательств.

Исследовав представленные стороной обвинения доказательства по эпизоду разбойного нападения Сорокопудовым, Пархоменко, Пайзулаевым и Зитевым в совершении разбойного нападения 22 мая 2006 года на Т[redacted] в ее доме [redacted], суд обоснованно пришел к выводу о виновности Сорокопудова, Пархоменко, Пайзулаева и Зитева в совершении этого преступления. Показаниями

потерпевшей Т установлены обстоятельства совершенного разбойного нападения. Утром 22 мая 2006 года, около 9 часов, она находилась на кухне, когда услышала шум на втором этаже. Затем на кухню вошел человек, которого она опознала как Сорокопудова. Сорокопудов был в маске из светлого чулка, с ножом в руке. На руках его были перчатки. Сорокопудов схватил ее за шею, стал требовать деньги, требуя показать сейф и тайник. Когда она ответила, что сейф находится на втором этаже, Сорокопудов, продолжая держать за шею, повел ее на второй этаж, приставив к телу нож. Когда она указала на сейф, к нему подошли еще два человека, один из которых был без маски в очках. Впоследствии она опознала его как Пархоменко. Когда она открыла по коду сейф, из сейфа забрали деньги и ценности, требуя еще. Перевели в другую комнату, где связали руки о ноги скотчем, затем разрезали ножом скотч, затем положили на пол и вновь связали и ушли из дома. У нее в доме были похищены деньги и ценности на сумму рублей.

Осужденные Пайзулаев и Пархоменко в процессе расследования дела давали показания, которые суд признал достоверными, которые полностью соответствуют показаниям протерпевшей Т. Оба они показывали о совершении преступления совместно с Сорокопудом и Зитевым, который оставался в автомашине и после совершения преступления отвез их с похищенным. Показания Пайзулаева и Пархоменко соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела и соответствуют показаниям свидетеля Т, протоколу осмотра места происшествия, протоколам опознания Т Сорокопудова и Пархоменко, которые проведены, вопреки доводам жалобы Сорокопудова, в соответствии с требованиями ст.193 УПК РФ.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд обосновано пришел к выводу о виновности Сорокопудова, Пархоменко, Пайзулаева и Зитева в совершении разбойного нападения на Т и правильно квалифицировал их действия.

Доводы осужденных Сорокопудова, и Зитева о том, что они не совершали преступления были предметом обсуждения суда первой инстанции при постановлении приговора и по указанным в приговоре основаниям, правильно признаны неосновательными. Неосновательны и доводы жалобы Пархоменко о том, что он не знал о наличии ножа у Сорокопудова. Действия Пархоменко по этому эпизоду квалифицированы по ст.161 ч.3 п."а" УК РФ, как грабеж, а не как разбойное нападение.

Виновность Сорокопудова, Чернышова, Пайзулаева, Пархоменко, Нечесова и Косякова в совершении открытого хищения 16 августа 2006 года имущества семьи Т установлена в судебном заседании показаниями потерпевших Т и Т. по обстоятельствам совершенного в отношении них преступления. Их показания соответствуют и согласуются: с признанными достоверными показаниями осужденных Косякова, Чернышова, Пайзулаева Пархоменко, Нечесова о способе проникновения в дом потерпевших и характере их

действий в доме, данных ими в процессе расследования дела; с протоколом осмотра места происшествия; с показаниями свидетелей С, О с протоколами опознания О Нечесова, Пархоменко, Чернышова, Сорокопудова и Пайзулаева; с иными исследованными и приведенными в приговоре доказательствами.

Установив фактические обстоятельства совершенного преступления, суд правильно квалифицировал действия Сорокопудова, Чернышова, Пайзулаева, Пархоменко, Нечесова и Косякова.

Доводы жалобы осужденного Нечесова о том, что не применялось насилие в отношении Т, а он считал, что совершается кража, Судебная коллегия находит неосновательными. Как установил суд приведенными в приговоре допустимыми доказательствами, осужденные перед совершением преступления одели маски и перчатки, применили в отношении Т насилие, не опасное для жизни и здоровья, завладев их имуществом. Зная о наличии в доме хозяев, Косяков ночью предложил совершить хищение из дому Т одев предварительно маски и перчатки. Увидев в доме связанную женщину, Косяков понимал открытый характер хищения с применением насилия не опасного для жизни и здоровья. Поэтому его доводы о переквалификации его действий на ст.30 ч.3, ст.158 ч.2 УК РФ неосновательны. По этим же основаниям Судебная коллегия находит неосновательными доводы жалобы Пархоменко.

Виновность Сорокопудова, Чернышова, Пайзулаева, Пархоменко и Нечесова в совершении 17 августа 2006 года разбойного нападения на семью И установлена признанными судом достоверными показаниями осужденных Чернышова, Пархоменко, Пайзулаева и Нечесова, данных ими в процессе расследования дела, которые согласуются с показаниями потерпевших И. о совершении на него нападения утром 17 августа 2006 года, когда он зашел в туалет. Дверь внезапно открылась и его ударил несколько раз трубой мужчина в маске. Его связали и угрожая убийством требовали указать место, где хранятся золото и деньги. Затем ему пережали сонную артерию и он потерял сознание. очнулся запертым внутри туалета. Причинение И вреда здоровью средней тяжести и нанесение ударов трубой подтверждено заключениями судебно-медицинского эксперта. Заключением судебно-биологической экспертизы установлено, что на металлической трубе, обнаруженной на месте, имеется кровь, происхождение которой возможно от И. Потерпевшие И. и И. показали о нападении на них 4-5 человек, находившихся в масках и перчатках, которые связали их, требуя выдачи золота и денег. Признанные достоверными показания Чернышова, Пархоменко, Пайзулаева и Нечесова подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, показаниями свидетеля Паршина о том, что он летом 2006 года подвозил к ресторану "" Сорокопудова, Чернышова и двоих незнакомых, что подтверждает показания Чернышова о предварительной поездке к дому, на который было совершено нападение.

Оценив приведенные и другие, изложенные в приговоре доказательства в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного преступления и дал действиям Сорокопудова, Чернышова, Пайзулаева, Пархоменко и Нечесова верную юридическую оценку.

Доводы кассационной жалобы осужденного Сорокопудова о том, что он не совершал этого преступлении, Судебная коллегия находит неосновательными, поскольку вывод о его виновности основан на приведенных в приговоре доказательствах. Неосновательными являются доводы кассационной жалобы Пархоменко и адвоката Дурнаева С.В. о том, что Пархоменко не знал о применении в отношении И[redacted] металлической трубы. Как установил суд Сорокопудов, Чернышов, Пайзулаев, Пархоменко и Нечесов придя утром к дому потерпевших, спрятались в сарае, а когда И[redacted] вышел в туалет, Нечесов пошел к туалету с трубой в руках, а остальные осужденные пошли и проникли в дом. Таким образом всем им было известно о применении к И[redacted] насилия, опасного для жизни и здоровья. Судебная коллегия находит неосновательными и доводы жалоб Чернышова и Нечесова о том, что Нечесов не наносил ударов трубой, а возникший вред здоровью И[redacted] не связан с травмой от удара, а был у него раньше. Эти доводы опровергнуты судом заключениями проведенных в процессе расследования и в судебном заседании судебно-медицинских экспертиз.

Виновность Сорокопудова, Чернышова, Пайзулаева, Пархоменко и Нечесова в совершении 26 августа 2006 года разбойного нападения на ООО "[redacted]" установлена в судебном заседании показаниями потерпевшего Б[redacted] по обстоятельствам совершенного нападения, свидетеля А[redacted]., обнаружившего в 3 часа ночи 26 августа 2006 года лежащего у ворот сторожа Б[redacted]. связанного и с разбитой головой, показаниями потерпевшего Б[redacted]. по размеру причиненного ущерба, показаниями свидетелей Б[redacted]., Б[redacted]., Ю[redacted], К[redacted]., А[redacted]., документами о времени приобретения автомашин Р[redacted] и Ц[redacted]. гражданских жен Пархоменко и Пайзулаева, а также признанными судом достоверными показаниями осужденных Чернышова, Нечесова, Пайзулаева, Пархоменко по обстоятельствам совершенного ими совместно с Сорокопудовым преступления. Показания осужденных по обстоятельствам совершенного преступления соответствуют другим, исследованным доказательствам: протоколу осмотра места происшествия; протоколам проверки показаний осужденных Чернышова, Нечесова, Пайзулаева, Пархоменко на месте; заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести причиненного вреда здоровью Б[redacted]; протоколу выемки угловой шлифовальной машинки у Нечесова В.Н., которой, по заключению трассологической экспертизы, могли быть оставлены следы на сейфе; другим приведенным в приговоре доказательствам.

Суд тщательно исследовал представленные стороной обвинения и защиты доказательства, дал им надлежащую оценку. Установив фактические обстоятельства дела, суд дал правильную юридическую оценку действиям Сорокопудова, Чернышова, Пайзулаева, Пархоменко и Нечесова.

Доводы кассационной жалобы осужденного Сорокопудова о том, что он не мог совершить преступления, поскольку находился в г. [redacted] были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и обоснованно отвергнуты. Судом установлено, что удар монтировкой по голове Б[redacted] нанесло неустановленное следствием лицо, поэтому доводы Нечесова о том, что Б[redacted] оговорил его неосновательны. Неосновательны и доводы кассационных жалоб осужденных Чернышова, Нечесова, Порхоменко и адвоката Дурнаева С.В. о неправильной квалификации их действий, а сумма причиненного ООО "[redacted]" ущерба не подтверждена документально. Из признанных достоверными показаний осужденных Чернышова, Пайзулаева, Нечесова следует, что каждый из нападавших на ООО "[redacted]" получили по [redacted] рублей, после чего Сорокопудов проиносил еще про [redacted] рублей. Из показаний Б[redacted] [redacted]. следует, что из металлического ящика и сейфа было похищено [redacted]рублей. Свидетели Ю[redacted], К[redacted], А[redacted], Б[redacted]. подтвердили в судебном заседании факт передачи Б[redacted] [redacted]. указанных ими сумм. Свидетель Б[redacted] [redacted]. подтвердила факт получения Б[redacted] [redacted] по договорам займа [redacted] рублей, которые хранились в сейфе. Приобщенные в судебном заседании бухгалтерские документы ООО "[redacted]" – карточки счетов 78 и 5 подтверждают факт поступления в кассу предприятия указанных сумм. Кроме того, справкой МУП "Агенства по развитию предпринимательства [redacted] [redacted]" подтвержден факт передачи Чернышовым 28 августа 2006 года Н[redacted] [redacted]. поросят на сумму [redacted] рублей. Судом установлен факт приобретения Пархоменко 26 августа 2006 года автомашины [redacted] стоимостью [redacted] рублей, на которую был наложен арест, а Пайзулаевым – в этот же день автомашины [redacted] стоимостью [redacted] рублей на имя Ц[redacted], на которую также был наложен арест.

Таким образом суд, установив факт разбойного нападения на ООО "[redacted]" и завладения осужденными денежными средствами на сумму [redacted] рублей, пришел к обоснованному выводу о приобретении автомашин на средства, добытые преступным путем. Поэтому доводы осужденного Пархоменко и адвоката Дурнаева С.В. об освобождении автомашины [redacted] из-под ареста неосновательны.

Виновность Качурина в незаконном хранении, перевозке и передаче огнестрельного оружия установлена в судебном заседании признанными достоверными в судебном заседании показаниями осужденных Кузнецова, Хомича, данных ими в процессе расследования дела, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу: протоколами очных ставок Кузнецова и Хомича с Качуриным, показаниями- свидетелей М[redacted] [redacted], М[redacted] [redacted], М[redacted].

Судом дана оценка исследованным в судебном заседании доказательствам в их совокупности. Суд пришел к обоснованному выводу о виновности Качурина в незаконном хранении, перевозке и передаче огнестрельного оружия и правильно квалифицировал его действия по ст.222 ч.1 УК РФ.

Доводы кассационной жалобы осужденного Качурина о том, что установленный факт регистрации Кузнецовым автомашины в апреле 2005 года опровергает показания Кузнецова о перевозке им обрезов оружия не опровергает самого факта передачи Качуриным оружия Кузнецову, о чем показал как Кузнецов, так и Хомич. Наличие на месте у кафе [redacted]" цевья обреза вертикального двуствольного ружья не опровергает показаний Хомича, Кузнецова и Власова о соучастии Качурина в совершении преступления.

Неосновательными являются и доводы жалоб о даче показаний осужденными в процессе расследования дела под физическим на них воздействием. Судом были приняты надлежащие меры к проверке сообщений осужденных об этом. Однако по всем сообщениям органами следствия приняты постановления об отказе в возбуждении уголовных дел.

Доводы кассационных жалоб осужденных Пархоменко, Чернышова, Кузнецова, Сорокопудова, Нечесова, Зитева, Качурина, адвоката Дурнаева С.В. об отсутствии в действиях осужденных признака организованной группы, Судебная коллегия находит неосновательными. Суд привел в приговоре признанные допустимыми показания осужденных Хомича, Кузнецова, Чернышова, Янова, Пайхзулаева о совершении преступлений организованной группой, с детализацией действий Сорокопудова, как организатора и Качурина. О совершении преступлений организованной группой свидетельствуют фактические обстоятельства – совершение этими лицами множества преступлений предварительно согласованных и планируемых, подыскании к их совершению масок, перчаток, оружия, предварительный осмотр мест предполагаемых нападений. Указанные обстоятельства, установленные судом, свидетельствуют о совершении преступлений организованной группой.

При решении вопроса о виде и размере наказания Сорокопудову, Качурину, Чернышову, Пархоменко, Нечесову, Зитеву, Кузнецову, Власову, Янову и Косякову, суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60, 61, 63 УК РФ. Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных характеризующих их личность, обстоятельств влияющих на их наказание, вытом числе и тех, на которые они указывают в своих кассационных жалобах. Судимость Косякова по приговору от 28 октября 1988 года, с учетом постановления Братского районного суда Иркутской области от 1 июля 2004 года, истекала в феврале 2007 года, а преступление им совершено 16 августа 2006 года, то есть до погашения судимости. Поэтому вид исправительной колонии Косякову назначен правильно, а доводы его жалобы об этом неосновательны.

Поскольку, как указано выше, материальный ущерб потерпевшим был причинен умышленными действиями осужденных, суд, руководствуясь ст.ст.1064, 1080 ГК РФ принял правильное решение об удовлетворении их исковых требований о возмещении материального вреда в полном объеме. Оснований для изменения приговора в части взыскания с осужденных материального ущерба и компен-

сации морального вреда, Судебная коллегия не усматривает. Судом исследованы и оценены показания Р, документы по приобретению Пархоменко автомашины по указанным в приговоре основаниям суд правильно решил вопрос об обращении автомашины в счет возмещения ущерба Б. Доводы жалоб Пархоменко и адвоката Дурнаева С.В. об этом неосновательны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Пензенского областного суда от 20 марта 2008 года в отношении **Сорокопудова В П, Качурина В А, Чернышова Е А, Пархоменко А В, Нечесова С В, Зитева С В, Кузнецова А В, Власова С В, Янова И В и Косякова А А** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Сорокопудова В.П., Качурина В.А., Чернышова Е.А., Пархоменко А.В., Нечесова С.В., Зитева С.В., Кузнецова А.В., Власова С.В., Янова И.В., Косякова А.А. и адвоката Дурнаева С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: