



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1468

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 августа 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.К. Толчеева

при секретаре

К.А. Якиной

с участием прокурора

В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Палицына А. [REDACTED], А. [REDACTED] о признании частично недействующим Списка должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781,

### установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 утвержден Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее – Список). Этим же постановлением утверждены Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных

учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

А.А. Палицын обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании Списка недействующим в части не включения в пункт 1 раздела «Наименование должностей» должности старшего мастера производственного обучения училища, мотивируя свое требование тем, что длительное время работал в указанной должности, должностные обязанности по которой такие же, как и у заместителя директора (начальника, заведующего) учреждения образования, к этим должностям применяются одинаковые требования и разряды оплаты, критерии их педагогической деятельности не имеют различий. Заявитель полагает, что Список в оспариваемой части нарушает его право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, предусмотренное подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, представляющее интересы Правительства Российской Федерации на основании поручения от 17 июня 2008 г. № КА-П12-3777, в своих возражениях указало на то, что оспариваемый Список разработан с учетом требований статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», которая не устанавливает нового правового регулирования, а предусматривает сохранение права на досрочное назначение пенсии по старости отдельным категориям граждан, включая педагогических работников, должность старшего мастера производственного обучения по ранее действовавшему законодательству не была отнесена к должностям, работа в которых засчитывалась в стаж педагогической деятельности, дающей право на пенсию за выслугу лет.

Заявитель в судебное заседание, о котором извещен надлежащим образом, не явился, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Обсудив доводы заявителя, заслушав возражения представителей Правительства Российской Федерации Нерезенко А.С. и Тяпкиной О.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Законом Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» была предусмотрена пенсия за выслугу лет в связи с отдельными видами профессиональной деятельности, включая педагогическую деятельность в школах и других учреждениях для детей при выслуге не менее 25 лет (статья 80). Согласно статье 83 этого Закона списки работ (профессий и должностей), с учетом которых назначалась пенсия за выслугу лет, а в необходимых случаях и правила исчисления выслуги и назначения пенсий, утверждались Правительством Российской Федерации по согласованию с Пенсионным фондом Российской Федерации.

Названный Закон утратил силу со дня введения в действие Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», которым изменены принципы пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, такой вид пенсии, как пенсия за выслугу лет, не предусмотрен.

Вместе с тем статья 28 этого Федерального закона, включенная в главу VI «Порядок сохранения и конвертации (преобразования) ранее приобретенных прав», сохраняет право на досрочное назначение трудовой пенсии отдельным категориям граждан, в том числе лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от их возраста (подпункт 10 пункта 1); предусматривает, что списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с подпунктами 7-13 пункта 1 данной статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, статья 28 указанного Федерального закона не устанавливает право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости ранее достижения общего пенсионного возраста, а лишь сохраняет такое право за определенными категориями граждан, в том числе за лицами, имевшими право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в учреждениях для детей.

Граждане, работавшие в должности старшего мастера производственного обучения училища, по ранее действовавшему пенсионному законодательству не пользовались правом на получение пенсии за выслугу лет в связи с осуществлением педагогической деятельности.

Должность старшего мастера производственного обучения училища не входила в Список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067, как и в соответствующий Список должностей, утвержденный постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 463.

Следовательно, оспариваемый А.А. Палицыным в указанной им части Список, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, соответствует требованиям подпункта 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и его право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости не нарушает.

Довод заявителя о том, что должность старшего мастера производственного обучения равнозначна должности заместителя директора (начальника, заведующего) учреждения образования, указанной в Списке, не может приниматься во внимание, поскольку фактически сводится ко включению названной им должности в Список.

Определение категории граждан, деятельность которых связана с риском утраты профессиональной трудоспособности до достижения общего пенсионного возраста из-за длительного воздействия на организм человека различного рода неблагоприятных факторов, обусловленных спецификой их профессиональной деятельности, а также в связи с особой значимостью, ценностью такой деятельности для государства и общества отнесено законом к компетенции Правительства Российской Федерации.

Исходя из установленного статьей 10 Конституции Российской Федерации принципа самостоятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти, суд не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность высшего исполнительного органа государственной власти Российской Федерации и определять содержание издаваемых им нормативных правовых актов, вносить в эти акты изменения и дополнения.

Если гражданин считает, что период его работы в определенной должности, не поименованной в Списке, подлежит зачету в специальный трудовой стаж работы, то вопрос о виде (типе) учреждения (организации), тождественности выполняемых функций, условий и характера деятельности тем работам (должностям, профессиям), которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии, должен решаться судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании, а именно: характера и специфики, условий фактически осуществляемой гражданином работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал, и т.п. (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 г. № 25 «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии»).

Не имеют правового значения по настоящему делу доводы заявителя о несоответствии оспариваемого им нормативного положения нормам Конституции Российской Федерации. Проверка конституционности нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и не может осуществляться Верховным Судом Российской Федерации в порядке гражданского судопроизводства (часть 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, часть 3 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При отсутствии оснований для признания нормативного правового акта Правительства Российской Федерации противоречащим в оспариваемой части федеральному закону, имеющему большую юридическую силу, в удовлетворении заявления согласно части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Палицына А [REDACTED] А [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.К. Толчеев