ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О08-76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И.** и **Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Копылова А.Е. и Кожевникова А.М., адвоката Готовко Л.Г. на приговор Иркутского областного суда от 17 июня 2008 года, которым

Ло С

осуждён по ст. 126 ч. 2 п. «а,в,г,з» УК РФ к семи годам лишения свободы,
по ст. 163 ч. 2 п. «а,в,г» УК РФ - к четырем годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно назначено девять лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Копылов А Е,

осуждён по ст. 126 ч. 2 п. «а,в,г,з» УК РФ к семи годам лишения свободы,
по ст. 163 ч. 2 п. «а,в,г» УК РФ – к четырем годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено восемь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кожевников А [redacted] **М** [redacted]

осуждён по ст. 126 ч. 2 п. «а,в,г,з» УК РФ к семи годам лишения свободы,
по ст. 163 ч. 2 п. «а,в,г» УК РФ – к четырем годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено восемь лет лишения свободы.

По делу осуждена Копылова Е[redacted] Е[redacted] по ст.ст.126 ч.2 п. «а,в,г,з», 163 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ, приговор в отношении которой в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Копылова А.Е. и адвоката Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших отменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Ло С[redacted], Копылов А.Е. и Кожевников А.М. осуждены за похищение человека, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, и за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, под угрозой применения насилия, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере.

Как установил суд, преступления совершены в период с 29 июля по 8 августа 2007 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Ло С[redacted], Копылов А.Е. и Кожевников А.М. свою вину признали частично.

В кассационной жалобе адвокат Готовко Л.Г. в защиту интересов Ло С[redacted] просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Она указывает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, имевшиеся в показаниях осуждённых и потерпевшего противоречия не выяснены и не оценены. Считает, что доводы осуждённых в той части, что потерпевшему они не угрожали пистолетом, электрошоком и ружьём, не опровергнуты. Высказывает предположение, что имевшиеся у потерпевшего телесные повреждения получены при других обстоятельствах.

Кроме того, как полагает адвокат, смягчающие наказание обстоятельства могли быть признаны исключительными, которые позволяли суду назначить наказание с применением правил ст.64 УК РФ.

Осуждённый Кожевников А.М. в кассационной жалобе просит приговор изменить, снизить наказание, применив правила ст.64 УК РФ.

Утверждает, что вывод суда в той части, что они угрожали потерпевшему ружьем, электрошоком и пистолетом, не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. В форме охранника он оказался на всякий случай, так как в эти дни должен был заступить на дежурство.

Считает, что к показаниям потерпевшего на предварительном следствии (в суде он не был допрошен) следует отнестись критически, так как они противоречивые, и не подтверждаются другими доказательствами по делу. Имевшиеся у него телесные повреждения в области лица могли быть причинены им (Кожевниковым), поскольку потерпевший отказывался принимать пищу, и он заставлял его кушать, ударив несколько раз по лицу.

При назначении наказания, по его мнению, судом не в полной мере учтено, что он частично признал свою вину и искренне раскаялся в содеянном, характеризуется положительно, юридически не судим. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Просит учесть указанные им обстоятельства и назначить наказание с применебием ст.64 УК РФ.

Осуждённый Копылов А.Е. в кассационной жалобе просит снизить ему наказание. Он указывает, что в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание не были устранены противоречия в доказательствах, которые должны быть истолкованы в пользу осуждённых. В связи с тем, что судом не соблюдены требования закона в этой части, наказание ему назначено чрезмерно суровое.

В дополнениях к кассационной жалобе он просит учесть, что во время задержания сам открыл дверь квартиры и согласился поехать с сотрудниками милиции, написал явку с повинной и активно способствовал раскрытию

преступления, имеет на иждивении малолетнюю дочь, характеризуется положительно, страдает энцефалопатией с частыми судорожными припадками, и с учётом этих обстоятельств снизить наказание.

Обращает внимание судебной коллегии на то, что в отношении К[redacted] явившегося непосредственным участником похищения потерпевшего и вымогательства, уголовное преследование прекращено, ему же за менее активную роль при совершении преступления назначено столь суровое наказание.

Наряду с этим ссылается на то, что в период нахождения под стражей у него резко ухудшилось зрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Карпышев П.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осуждённых в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Признавая вину осуждённых в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах доказанной, суд признал достоверными показания потерпевшего У Ц[redacted] Допрошенный на предварительном следствии, он пояснил, что под надуманным предлогом был похищен и перемещён сначала за город, а потом – в гараж, где удерживался прикованным наручниками. Его избивали, угрожали пистолетом, применяли электрошок, угрожали убийством, требовали передачи денег за его освобождение.

Не доверять показаниям потерпевшего у суда оснований не имелось, поскольку до совершения в отношении его противоправных деяний он с осуждёнными не был знаком, их не связывали никакие отношения, кроме того, его показания нашли своё подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Потерпевший не явился в судебное заседание, его показания, (вопреки доводам кассационных жалоб), оглашены с соблюдением требований ст.281 УПК РФ, и обоснованно признаны допустимым доказательством.

Осуждённые, оспаривая применение в отношении потерпевшего насилия, не отрицали, что под надуманным предлогом вывезли его на берег реки, а затем перевезли в гараж. При этом потерпевший постоянно был прикован наручниками, за его освобождение они требовали передачи денег.

Их заявления в той части, что они не применяли к потерпевшему насилие, судом проверено, признано несостоятельным.

Ло С[redacted] пояснил, что перед похищением потерпевшего передавал Копылову А.Е. наручники и электрошок, а также газовый пистолет. Не отрицал он и того обстоятельства, что при нём было ружьё, которое он привозил на берег реки, где находился потерпевший.

Кожевников А.М. пояснил, что действительно перед похищением потерпевшего Ло С[redacted] положил в его автомобиль электрошок, двое наручников и пистолет. Подтвердил он и то, что на берегу реки они немного побили китайца (потерпевшего).

Копылова Е.Е. пояснила, что Ло С[redacted] не только передал им наручники, электрошок и газовый пистолет, но и научил, как пользоваться электрошоком.

Копылов А.Е. также не отрицал, что перед похищением потерпевшего Ло С[redacted] передал им наручники и электрошок. В пути следования он применил в отношении потерпевшего электрошок, так как тот попытался выбить стекло в машине. Также он не отрицал, что на берегу реки они немного побили «китайца», кроме того, на берегу реки он видел у Ло С[redacted] ружье.

На предварительном следствии потерпевший опознал Копылова А.Е., как одного из тех, который участвовал в его похищении и применил в отношении его элктрошок, а Кожевникова А.М. – как лицо, также участвовавшее в его похищении и угрожавшее ему пистолетом.

В гаражном боксе, где удерживали потерпевшего, был обнаружен электрошок, двое наручников, обложка от удостоверения сотрудника МВД РФ.

Ло С[redacted] пояснил, что указанные предметы принадлежали ему.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта у потерпевшего обнаружены телесные повреждения в области лица и на запястьях рук.

На подголовниках автомобиля Копылова А.Е. обнаружены следы пота, клетки поверхностного слоя эпидермиса кожи человека и слюна, происхождение которых от потерпевшего не исключается.

При обыске в доме, где проживал Ло С[redacted] обнаружено ружьё «Мозберг», которое опознано потерпевшим, Кожевниковым А.М. и К[redacted], как принадлежавшее Ло С[redacted], и которое тот привозил на берег реки, где первое время удерживался потерпевший.

Кроме того, вина осуждённых в похищении потерпевшего и вымогательстве денег, подтверждается показаниями свидетелей Ч[redacted] У [redacted], Б[redacted], Б[redacted], Ш[redacted] и другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

Действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Что же касается доводов Копылова А.Е. о причастности к совершению преступлению К[redacted] то они судебной коллегией не обсуждаются, поскольку в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством (ст.ст.15, 252 УПК РФ) суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, судебное разбирательство осуществляет лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Суд не вправе выходить за пределы содержания обвинения, выдвинутого органами уголовного преследования, не может сам определять круг лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

С учётом положений данного закона суд первой инстанции правильно принял решение лишь в отношении лиц, указанных в обвинительном заключении.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Иркутского областного суда** от 17 июня 2008 года в отношении **ЛО С[redacted] КОПЫЛОВА А[redacted] Е[redacted]** и **КОЖЕВНИКОВА А[redacted] М[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]