



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-О08-73сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлева В.А.

судей Колесникова Н.А. Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Авсадзе А.А., Малютина А.Н., адвокатов Михалевой И.Д., Петрова В.В. на приговор Пермского краевого суда от 7 августа 2008 года, по которому

АВСАДЗЕ А.А. А.А. А.А.
судимый 29
сентября 2004 года по ст.111 ч.3 п. «а» УК
РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы,
освобожденный 22 августа 2006 года
условно – досрочно на 7 месяцев 17 дней; 23
января 2008 года по ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК
РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3,167 ч.2 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности этих преступлений назначено 16 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по предыдущему приговору окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МАЛЮТИН А. [REDACTED] Н. [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 29
сентября 2004 года по ст.111 ч.3 п. «а» УК
РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы;
10 марта 2005 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в»
УК РФ с применением ст.ст. 69 ч.5,70 УК
РФ на 3 года лишения свободы,
освобожденный 21 ноября 2006 года
условно - досрочно на 10 месяцев 18 дней,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ на 14 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ наказание, не отбытое по предыдущему приговору, присоединено частично и назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ Малютин и Авсадзе, а также Малютин по ст.ст.30 ч.3,167 ч.2 УК РФ оправданы в связи с непричастностью к совершению преступлений.

По этому же приговору осужден Кадочников С.И. по ст.105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Авсадзе и Малютин признаны виновными в убийстве Я. [REDACTED] [REDACTED], группой лиц, из хулиганских побуждений, а Авсадзе также в покушении на умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога, совершенные 26 июня 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Авсадзе выражает несогласие с приговором, указывает, что при назначении наказания суд безосновательно руководствовался ст.69 ч.3 УК РФ, а также назначил ему наказание по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ в виде 15 лет лишения свободы без учета того, что согласно вердикту он заслуживает снисхождения. Просит смягчить наказание.

Адвокат Михалева И.Д. в кассационной жалобе в защиту Авсадзе просит приговор отменить, так как вина её подзащитного не доказана, он не причастен к убийству и приговор является не справедливым.

Осужденный Малютин в кассационной жалобе указывает, что суд, несмотря на то, что он заслуживает снисхождения, в нарушение закона, назначил ему наказание за убийство более двух третей максимального срока, предусмотренного за совершенное преступление.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Малютина адвокат Петров В.В. просит с учетом признания вины, раскаяния в содеянном, смягчить Малютину наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Третьякова Е.А. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, являются: нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Исходя из этого, довод жалобы адвоката Михалевой И.Д. о невинности осужденного не может служить основанием для отмены приговора, поскольку вина Авсадзе установлена вердиктом присяжных заседателей, который вынесен и провозглашен в соответствии с требованиями ст.ст.343,345 УПК РФ.

Нарушений уголовно- процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора, не допущено.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

При назначении наказания Авсадзе и Малютину суд учёл степень общественной опасности преступлений, личности виновных, то, что согласно вердикту коллегии присяжных заседателей они заслуживают снисхождения и наказание назначил в соответствии с законом, в том числе с соблюдением требований ст.65 ч.1 УК РФ, согласно которой, если статьей УК РФ (в данном случае ст. 105 ч.2) предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Наказание по совокупности преступлений Авсадзе также назначено с соблюдением закона.

Руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 7 августа 2008 года в отношении Авсадзе А [REDACTED], А [REDACTED] и Малютина А [REDACTED], Н [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: